



ΘΕΜΑ: “Απόφαση για άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων (ανακοπής) κατά της υπ'αρ.80/2017 διαταγής Πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς”.

, 13-12-2017

Από την έρευνα του φακέλου της υπόθεσης που τηρείται στην Υπηρεσία και των εγγράφων που κατατέθηκαν στο Πρωτοδικείο Κιλκίς από την αντίδικη εταιρία, προέκυψαν τα ακόλουθα:

Στις 5-12-2017 κοινοποιήθηκε στη ΔΕΥΑ Κιλκίς αντίγραφο εξ απογράφου της υπ'αρ.80/4-12-2017 Διαταγής Πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς, που εξεδόθη κατόπιν αιτήσεως της ετερόρρουθμης εταιρίας με την επωνυμία “Παυλίδης Γεράσιμος και ΣΙΑ Ε.Τ.Ε”. με ΑΦΜ:998562724/ΔΟΥ Κιλκίς. Η επίδοση πραγματοποιήθηκε με επιταγή προς εκτέλεση, το δε επιτασσόμενο ποσό ανέρχεται ολικώς σε 31.526,95 ευρώ και αναλύεται σε κεφάλαιο 27.650,18 ευρώ και νόμιμους τόκους από επιδόσεως εξωδίκων με λοιπά δικαστικά έξοδα 3.876,77 ευρώ. Μετά την επίδοση της Διαταγής πληρωμής, η αντίδικος κατέθεσε την υπ'αρ. πρωτ. 5595/6-12-2017 δήλωσή της με την οποία περιορίζει το επιτασσόμενο ποσό για σύνταξη επιταγής με νομική συμβουλή στο ποσό των 858 ευρώ, στο οποίο ανέρχεται και η επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη, οπότε το συνολικό επιτασσόμενο ποσό ανέρχεται πλέον σε 30.384,95 ευρώ, θέτοντας την αίτηση της μη άσκησης ανακοπής και της σύντομης εξοφλήσεως εντός του έτους.

Η αιτία για την οποία εξεδόθη η ανωτέρω Διαταγή πληρωμής αφορά οφειλόμενη αμοιβή για την ανάθεση του έργου με τίτλο “Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης Φ355 στο αγροτεμάχιο 694 του αγροκτήματος Ξηρόβρυσης”.

Κατόπιν μειοδοτικού διαγωνισμού, η αντίδικος αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης μεταξύ εννέα διαγωνιζομένων, προσφέροντας έκπτωση ποσοστού 38% επί του προϋπολογισμού του έργου, που ανερχόταν σε ποσό 46.500 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Με την υπ'αρ. 5-63/28-5-2015 απόφαση ΔΣ της ΔΕΥΑΚ, επικυρώθηκε το πρακτικό δημοπρασίας και υπογράφηκε η υπ'αρ. πρωτ.2778/7-9-2015 σύμβαση ποσού 28.830 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Το έργο εκτελέστηκε εμπροθέσμως βάσει παρατάσεων που χορηγήθηκαν με τις υπ'αρ.9-120/10-9-2015 και 14-164/19-11-2015 αποφάσεις ΔΣ τελικώς μέχρι 30-7-2016, λόγω capitalcontrols και ελλείψεως στην εγχώρια αγορά των ειδικών υλικών που απαιτούνταν σύμφωνα προς τη μελέτη. Συνετάγησαν από την τεχνική υπηρεσία της ΔΕΥΑΚ: η υπ'αρ. πρωτ. 2361/1-8-2016 βεβαίωση περαίωσης εργασιών, ο 1ος λογαριασμός-πιστοποίηση προς πληρωμή εκτελεσθεισών εργασιών και προμήθειας υλικών για ποσό 23.468,41 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και ο 2ος λογαριασμός-πιστοποίηση για ποσό

5.355,70 ευρώ, ολικώς δε ποσό 28.824,11 ευρώ. Η ανάδοχος βάσει των παραπάνω πιστοποιήσεων εξέδωσε τα 21/30-9-2016 & 34/2-10-2017 τιμολόγια ποσών 23.468,41 ευρώ και 5.355,19 ευρώ αντιστοίχως, ολικού ποσού 28.823,60 ευρώ. Εντούτοις το ποσό που επιδικάστηκε από το Δικαστήριο, ανέρχεται σε 27.650,18 ευρώ και είναι μικρότερο κατά 1.173,93 ευρώ σε σχέση με τις παραπάνω δύο υπηρεσιακές πιστοποιήσεις. Ως εκ τούτου η ανάδοχος εταιρία μπορεί να διατηρεί υπόλοιπο απαίτησης από το συγκεκριμένο έργο πλέον του επιδικασθέντος ποσού, το οποίο όμως η ΔΕΥΑΚ δεν δύναται και δεν υποχρεούται να το εξοφλήσει εξωδίκως.

Λόγω τυπικών ελλείψεων, δεν ήταν δυνατό να συνταχθεί χρηματικό ένταλμα πληρωμής από την Οικονομική Υπηρεσία της ΔΕΥΑ Κιλκίς, οπότε η ανάδοχος υπέβαλε αίτηση για έκδοση Διαταγής πληρωμής, καθότι η απαίτησή της ήταν βεβαία, εκκαθαρισμένη και αποδεικνυόταν από έγγραφα και πιστοποιήσεις της ίδιας της Υπηρεσίας.

Επειδή από τα σχετικά έγγραφα του συγκεκριμένου έργου που υπάρχουν στο αρχείο της ΔΕΥΑΚ και ιδίως από τις πιστοποιήσεις καλής εκτέλεσης εργασιών και εντολές πληρωμής των αντίστοιχων ποσών σε συνδυασμό με τη σύμβαση, που προσκομίστηκαν από την αιτούσα στο Δικαστήριο, προκύπτει αφενός ότι το ανατεθέν έργο εκτελέστηκε καλώς και εμπροθέσμως, εντός της παρατάσεως που χορηγήθηκε νομίμως από το ΔΣ και αφετέρου έχει βεβαιωθεί και αναγνωρισθεί εγγράφως το ύψος της αξίωσης της αντιδίκου, οπότε κατά συνέπεια η ΔΕΥΑΚ οφείλει σε κάθε περίπτωση να καταβάλει στην ανάδοχο τη συμφωνηθείσα αμοιβή με τα νόμιμα παρεπόμενα κονδύλια νομίμων τόκων και δικαστικών εξόδων, στα οποία εξαναγκάστηκε να υποβληθεί, γι' αυτό η αξίωση είναι σε κάθε περίπτωση νόμιμη και βάσιμη, θα πρέπει δε να εξοφληθεί η ανάδοχος εταιρία καθότι τυγχάνει υποχρεωτική δαπάνη κατ' ανάλογη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 158, παρ.1, στοιχείο ιστ' Ν.3463/2006 και δύναται νομίμως να επιδικασθεί η απαίτηση στη δικαιούχο από τα Δικαστήρια, που δεν δεσμεύονται από τους τυπικούς όρους σύνταξης χρηματικών ενταλμάτων.

Επίσης δεν διαπιστώθηκε κανένα νομικό ή πραγματικό σφάλμα, είτε της Διαταγής Πληρωμής, είτε της επιταγής προς εκτέλεση σε συνδυασμό με την υπ' αρ. πρωτ. 5595/6-12-2017 δήλωση περιορισμού δικαστικών εξόδων, όπου θα μπορούσε να στηριχθεί βασίμως μία ανακοπή.

Επειδή βάσει των ανωτέρω δεν υφίσταται κανείς βάσιμος λόγος για άσκηση ανακοπής εντός της νομίμου προθεσμίας των δεκαπέντε εργασίμων ημερών από την επίδοση της Διαταγής πληρωμής (άρθρο 633 ΚΠολΔ), η δε ανακοπή που ενδεχομένως αποφασισθεί να ασκηθεί, εκτιμώ μετά βεβαιότητας ότι όχι μόνο δεν θα ευδοκιμήσει, αφού η αιτία έκδοσης της Διαταγής πληρωμής είναι αληθής, αποδεικνύεται από έγγραφα της Υπηρεσίας και είναι βεβαία και εκκαθαρισμένη, αλλά θα επιφέρει στην ηττηθείσα ΔΕΥΑ Κιλκίς πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση με επιβολή νέας δικαστικής δαπάνης και διόγκωση

των νομίμων τόκων, ενώ παράλληλα θα απωλεσθεί η ευκαιρία καταβολής μειωμένων δικαστικών εξόδων βάσει της υπ'αρ. πρωτ.5595/6-12-2017 δήλωσης περιορισμού αυτών.

Επίσης πρέπει να συνεκτιμάται ότι η Διαταγή Πληρωμής αποτελεί τίτλο εκτελεστό, οπότε παρά την ενδεχόμενη άσκηση ανακοπής, η αντίδικος εταιρία δύναται σε κάθε περίπτωση να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση, επιβάλλοντας κατάσχεση σε περιουσιακά στοιχεία της ΔΕΥΑΚ και ιδίως σε τραπεζικό λογαριασμό. Προβλέπεται μεν υποβολή αίτησης για αναστολή εκτέλεσης με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, πλην όμως το Δικαστήριο, προκειμένου να χορηγήσει αναστολή εκτέλεσης, οφείλει να εκτιμήσει κατ'αρχάς τη βασιμότητα και πιθανή ευδοκίμηση της ανακοπής, η οποία θα πρέπει να αποκλειστεί βάσει των ως άνω εγγράφων πιστοποιήσεων της Υπηρεσίας που συνιστούν πλήρη ομολογία της. Εάν δεν ασκηθεί ανακοπή εντός της νομίμου προθεσμίας, η αντίδικος έχει τη δυνατότητα να επανακοινοποιήσει τη Διαταγή Πληρωμής, οπότε σ'αυτή την περίπτωση, εφόσον αποφασιστεί άσκηση ανακοπής, δεν παρέχεται το δικαίωμα παράλληλης άσκησης αίτησης αναστολής.

Κατά συνέπεια η ζημία της ΔΕΥΑΚ με την άσκηση ανακοπής θα είναι ακόμη μεγαλύτερη, τόσο από οικονομικής απόψεως με την επιπλέον επιβάρυνση με σημαντικά έξοδα εκτέλεσης και δυσλειτουργία των τραπεζικών συναλλαγών της, όσο και δυσφημιστική για το κύρος, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑ Κιλκίς, θα πρέπει να αποφασίσει εάν θα ασκηθεί ανακοπή κατά της υπ'αρ.80/2017 Διαταγής Πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς ή εάν θα παραιτηθεί η Επιχείρηση από την άσκησή της, είτε με δήλωση παραίτησης που θα υπογραφεί από την πρόεδρο ΔΣ στο Πρωτοδικείο Κιλκίς, είτε με την άκαρπη παρέλευση της νόμιμης προθεσμίας των 15 εργασίμων ημερών από την επίδοση της Διαταγής.

Γίνεται μνεία ότι σε περίπτωση που αποφασισθεί η άσκηση ανακοπής αντίθετα προς την ανωτέρω γνωμοδότηση, θα πρέπει να αναφέρονται ρητώς οι λόγοι στους οποίους θα στηριχθεί, άλλως δεν θα είναι εφικτό να εκτελεσθεί η εντολή, με κίνδυνο απώλειας της σύντομης προθεσμίας άσκησης ανακοπής, πλέον της συνδρομής πιθανής συκοφαντικής δυσφήμισης στην ενδεχόμενη απόφαση άσκησης ανακοπής με αμφισβήτηση της εκτέλεσης του έργου, παρά τις αντιθέτου περιεχομένου υπηρεσιακές πιστοποιήσεις που ήδη έχουν προσκομισθεί στο Δικαστήριο.

Η παρούσα αποτελεί γνώμη του συντάξαντος βασιζόμενη στην οικεία νομοθεσία και στα έγγραφα που τέθηκαν στη διάθεσή μου, δύναται να περιέχει εμπιστευτικές πληροφορίες προς την εντολέα μου ΔΕΥΑ Κιλκίς και δεν αποτελεί δημόσιο έγγραφο καθώς αφορά την εσωτερική λειτουργία της Υπηρεσίας, γι'αυτό και δεν δύναται να χορηγηθεί σε ιδιώτη.

