

μ μ μ μ μ μ μ μ μ
 μ μ μ μ μ μ μ μ μ
 μ μ μ μ μ μ μ μ μ
 13-12-2017 :

ΘΕΜΑ: “Απόφαση για άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων (ανακοπής) κατά της υπ'αρ.79/2017 διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς”.

, 13-12-2017

Από την έρευνα του φακέλου της υπόθεσης που τηρείται στην Υπηρεσία και των εγγράφων που κατατέθηκαν στο Ειρηνοδικείο Κιλκίς από τον αντίδικο Ευθύμιο Παπαδόπουλο, προέκυψαν τα ακόλουθα:

Στις 5-12-2017 κοινοποιήθηκε στη ΔΕΥΑ Κιλκίς αντίγραφο εξ απογράφου της υπ'αρ.79/1-12-2017 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς, που εξεδόθη κατόπιν αιτήσεως του Ευθυμίου Παπαδόπουλου του Γεωργίου με ΑΦΜ 046042807ΔΟΥ Κιλκίς. Η επίδοση πραγματοποιήθηκε με επιταγή προς εκτέλεση, το δε επιτασσόμενο ποσό ανέρχεται σε 11.188,61 ευρώ περιλαμβάνοντας κεφάλαιο και διάφορα δικαστικά έξοδα, τα οποία θα πρέπει να εξοφληθούν νομιμοτόκως από επιδόσεως της Διαταγής.

Η αιτία για την οποία εξεδόθη η ανωτέρω Διαταγή πληρωμής αφορά οφειλόμενη αμοιβή για την ανάθεση της εργασίας με τίτλο “Ηλεκτρολογικές εργασίες επιδιόρθωσης βλαβών, ελέγχου και συντήρησης αντλιοστασίων και δεξαμενών Δ.Ε. Κιλκίς και Χέρσου”.

Κατόπιν συνοπτικού διαγωνισμού, το πρακτικό του οποίου εγκρίθηκε με την υπ'αρ.134/2017 Απόφαση ΔΣ της ΔΕΥΑ Κιλκίς αποφασίσθηκε εν συνεχεία η ανάθεση των παραπάνω εργασιών στον Ευθύμιο Παπαδόπουλο με την υπ'αρ.203/2017 Απόφαση ΔΣ και καταρτίσθηκε η υπ' αρ. πρωτ. 3343/2017 σύμβαση.

Οι εργασίες εκτελέστηκαν προσηκόντως και συνετάγη 1ος λογαριασμός & πιστοποίηση εκτέλεσης εργασιών και προμήθειας υλικών ποσού 10.733,01 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Ο ανάδοχος εξέδωσε το σχετικό υπ' αρ.38/9-10-2017 ισόποσο τιμολόγιο τεχνικών έργων.

Λόγω τυπικών ελλείψεων, δεν ήταν δυνατό να συνταχθεί χρηματικό ένταλμα πληρωμής από την Οικονομική Υπηρεσία της ΔΕΥΑ Κιλκίς, οπότε ο ανάδοχος υπέβαλε αίτηση για έκδοση Διαταγής πληρωμής, καθότι η απαίτησή του από τις

ανωτέρω εκτελεσθείσες εργασίες ήταν βεβαία, εκκαθαρισμένη και αποδεικνυόταν από έγγραφα και πιστοποιήσεις της ίδιας της Υπηρεσίας.

Επειδή από τα σχετικά έγγραφα του συγκεκριμένου έργου που υπάρχουν στο αρχείο της ΔΕΥΑΚ και ιδίως από τον 1ο λογαριασμό & πιστοποίηση εκτέλεσης εργασιών και προμήθειας υλικών, που προσκομίσθηκε από τον αιτούντα στο Δικαστήριο, προκύπτει αφενός ότι οι ανατεθείσες εργασίες **εκτελέσθηκαν καλώς και εμπροθέσμως** και αφετέρου **έχει βεβαιωθεί και αναγνωρισθεί εγγράφως το ύψος της αξίωσης του αντιδίκου**, οπότε κατά συνέπεια η ΔΕΥΑΚ οφείλει σε κάθε περίπτωση να καταβάλει στον ανάδοχο τη συμφωνηθείσα αμοιβή με τα νόμιμα παρεπόμενα κονδύλια δικαστικών εξόδων, στα οποία εξαναγκάσθηκε να υποβληθεί, γι' αυτό η αξίωση είναι σε κάθε περίπτωση νόμιμη και βάσιμη, θα πρέπει δε να εξοφληθεί ο ανάδοχος καθότι τυγχάνει υποχρεωτική δαπάνη κατ' ανάλογη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 158, παρ.1, στοιχείο ιστ' Ν.3463/2006 και δύναται νομίμως να επιδικασθεί η απαίτηση στον δικαιούχο από τα Δικαστήρια, που δεν δεσμεύονται από τους τυπικούς όρους σύνταξης χρηματικών ενταλμάτων.

Επίσης δεν διαπιστώθηκε κανένα νομικό ή πραγματικό σφάλμα, είτε της Διαταγής Πληρωμής, είτε της επιταγής προς εκτέλεση, στα οποία θα μπορούσε να στηριχθεί βάσιμα μία ανακοπή.

Επειδή βάσει των ανωτέρω **δεν υφίσταται κανείς βάσιμος λόγος για άσκηση ανακοπής** εντός της νομίμου προθεσμίας των δεκαπέντε εργάσιμων ημερών από την επίδοση της Διαταγής πληρωμής (άρθρο 633 ΚΠολΔ), η δε ανακοπή που ενδεχομένως αποφασισθεί να ασκηθεί, **εκτιμώ μετά βεβαιότητας ότι όχι μόνο δεν θα ευδοκιμήσει**, αφού η αιτία έκδοσης της Διαταγής πληρωμής είναι αληθής, αποδεικνύεται από έγγραφα της Υπηρεσίας και είναι βεβαία και εκκαθαρισμένη, αλλά **θα επιφέρει στην ηττηθείσα ΔΕΥΑ Κιλκίς πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση με επιβολή νέας δικαστικής δαπάνης και διόγκωση των νομίμων τόκων**. Επίσης πρέπει να συνεκτιμάται ότι η Διαταγή Πληρωμής αποτελεί τίτλο εκτελεστό, οπότε παρά την ενδεχόμενη άσκηση ανακοπής, ο αντίδικος δύναται σε κάθε περίπτωση να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση, επιβάλλοντας κατάσχεση σε περιουσιακά στοιχεία της ΔΕΥΑΚ και ιδίως σε τραπεζικό λογαριασμό. Προβλέπεται μεν υποβολή αίτησης για αναστολή εκτέλεσης με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, πλην όμως το Δικαστήριο, προκειμένου να χορηγήσει αναστολή εκτέλεσης, οφείλει να εκτιμήσει κατ' αρχάς τη βασιμότητα και πιθανή ευδοκίμηση της ανακοπής, η οποία θα πρέπει να αποκλειστεί βάσει των ως άνω εγγράφων πιστοποιήσεων της Υπηρεσίας που συνιστούν πλήρη ομολογία της. Εάν δεν ασκηθεί ανακοπή εντός της νομίμου προθεσμίας, ο αντίδικος έχει τη δυνατότητα να επανακοινοποιήσει τη Διαταγή Πληρωμής, οπότε σ' αυτή την περίπτωση, εφόσον αποφασιστεί άσκηση ανακοπής, δεν χορηγείται το δικαίωμα παράλληλης άσκησης αίτησης αναστολής.

Κατά συνέπεια η ζημία της ΔΕΥΑΚ με την άσκηση ανακοπής θα είναι ακόμη μεγαλύτερη, τόσο από οικονομικής απόψεως με την επιπλέον επιβάρυνση με σημαντικά έξοδα εκτέλεσης και δυσλειτουργία των τραπεζικών συναλλαγών της, όσο και δυσφημιστική για το κύρος, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑ Κιλκίς, θα πρέπει να αποφασίσει εάν θα ασκηθεί ανακοπή κατά της υπ'αρ.79/2017 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς ή εάν θα παραιτηθεί η Επιχείρηση από την άσκησή της, είτε με δήλωση παραίτησης που θα υπογραφεί από την πρόεδρο ΔΣ στο Ειρηνοδικείο Κιλκίς, είτε με την άκαρπη παρέλευση της νόμιμης προθεσμίας των 15 εργασίμων ημερών από την επίδοση της Διαταγής.

Γίνεται μνεία ότι σε περίπτωση που αποφασισθεί η άσκηση ανακοπής αντίθετα προς την ανωτέρω γνώμοδότηση, θα πρέπει να αναφέρονται ρητώς οι λόγοι στους οποίους θα στηριχθεί, άλλως δεν θα είναι εφικτό να εκτελεσθεί η εντολή, με κίνδυνο απώλειας της σύντομης προθεσμίας άσκησης ανακοπής, πλέον της συνδρομής πιθανής συκοφαντικής δυσφήμισης στην ενδεχόμενη απόφαση άσκησης ανακοπής με αμφισβήτηση της εκτέλεσης του έργου, παρά τις αντιθέτου περιεχομένου υπηρεσιακές πιστοποιήσεις που ήδη έχουν προσκομισθεί στο Δικαστήριο.

Η παρούσα αποτελεί γνώμη του συντάξαντος βασιζόμενη στην οικεία νομοθεσία και στα έγγραφα που τέθηκαν στη διάθεσή μου, δύναται να περιέχει εμπιστευτικές πληροφορίες προς την εντολέα μου ΔΕΥΑ Κιλκίς και δεν αποτελεί δημόσιο έγγραφο καθώς αφορά την εσωτερική λειτουργία της Υπηρεσίας, γι' αυτό και δεν δύναται να χορηγηθεί σε ιδιώτη.

Εάν παρόλα ταύτα, δημοσιευθεί ή βρεθεί για οιονδήποτε λόγο στην κατοχή τρίτου προσώπου, απαγορεύεται ρητώς η χρήση της είτε εξωδίκως, είτε δικαστικώς, χωρίς τη γραπτή συναίνεση του συντάκτη.

μ μ

μ

- 79/2017 μ μ μ μ μ μ
- μ μ μ μ 8.048,00€, 20% μ μ μ μ

μ : 21-333/14-12-2017.

μ μ

μ

:

μ μ