

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΝΟΜΟΣ ΚΙΛΚΙΣ

ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΙΛΚΙΣ (ΔΕΥΑΚ)

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: 1ο χιλιόμετρο Κιλκίς Ξηρόβρυση, 61100 Κιλκίς

ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ: 23410 29330 FAX: 23410 29320

Email: deyakil@otenet.gr, info@deyak.gr, Ιστοσελίδα: www.deyak.gr

---

## Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο

### Της με αριθμό 4/2011 έκτακτης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου

Στο Κιλκίς και στην αίθουσα Συμβουλίων της ΔΕΥΑ Κιλκίς, σήμερα στις (07) του μήνα Απριλίου του έτους 2011, ημέρα Πέμπτη και ώρα 09:30, συνήλθε σε έκτακτη Συνεδρίαση το Δ.Σ. της ΔΕΥΑ Κιλκίς, ύστερα από την με αριθμό 456/07-04-2011, έγγραφη πρόσκληση του προέδρου της ΔΕΥΑ Κιλκίς, που έχει δοθεί σε κάθε μέλος του Δ.Σ. σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 2 του Ν.1069/1980 «περί κινήτρων δια την ίδρυση Επιχειρήσεων Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως», όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 2307/95(ΦΕΚ 113/15-06-95).

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά(7)

### ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ευάγγελος, Μπαλάσκας, Δήμαρχος Κιλκίς, Πρόεδρος
2. Χρήστος Τερζητάνος, Δημοτικός Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος
3. Δημήτριος Τσαντάκης, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
4. Κωνσταντίνος Πάταρας, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
5. Παντελής Μαιδάνογλου, Εκπρόσωπος Ιατρικού Συλλόγου, αναπληρωματικό μέλος
6. Ιωάννης Δημητριάδης, Εκπρόσωπος Δημοτών, Μέλος
7. Παναγιώτης Σιδηρόπουλος, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, Μέλος

### ΑΠΟΝΤΕΣ

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της έκτακτης Συνεδρίασης και άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερησίας διάταξης.

### ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup> – ΑΠΟΦΑΣΗ 2011.04.07.04.01.28

#### Απόφαση επί προδικαστικών προσφυγών της **ΑΚΑΤΤ ΑΕ και ΤΕΧΝΩΡ Α.Ε.** (Απόφαση 2011.04.07.04.01.28).

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της έκτακτης Συνεδρίασης και αναφέρθηκε στον κατεπείγοντα χαρακτήρα του θέματος της ημερησίας διάταξης, λόγω της καταλυτικής ημερομηνίας και κάλεσε το Διοικητικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Διοικητικό Συμβούλιο έπειτα από διαλογική συζήτηση αποφάσισε ομόφωνα την συζήτηση του ανωτέρω θέματος.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το πρώτο θέμα της ημερησίας διάταξης, αναφέρθηκε στην προδικαστικές προσφυγές της ΑΚΑΤΤ ΑΕ & ΤΕΧΝΩΡ Α.Ε. που υποβλήθηκε κατά του διαγωνισμού της προμήθειας της ΔΕΥΑ Κιλκίς με τίτλο: «**Προμήθεια, Εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστημάτων ελέγχου και μείωσης διαρροών των δικτύων ύδρευσης της ΔΕΥΑ Κιλκίς**»

Εξηγήσεις δόθηκαν από τον πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού και προϊστάμενο της Τ.Υ. ΔΕΥΑ Κιλκίς Ιωάννη Παραγιό ο οποίος κατέθεσε την εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού της προμήθειας σύμφωνα και με την σύμφωνη γνώμη του νομικού συμβούλου Κ. Ιωάννη Χαζηταπποστόλου:

**ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΚΑΤΤ ΑΕ.**, με αριθμό πρωτοκόλου 387/24-03-2011 που αφορά την προμήθεια.

1. Απορρίπτεται ο πρώτος λόγος που επικαλείται η εταιρία και καλώς αποκλείσθηκε από το διαγωνισμό εφόσον στα δικαιολογητικά που υπέβαλλε προς τη ΔΕΥΑΚ δεν υπάρχει πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής, που εποπτεύει σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Ν. 2190/1920 την Εταιρεία, από το οποίο προκύπτει ότι οι μετοχές της, με βάση το ισχύον καταστατικό της, είναι ονομαστικές. καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της Εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της Εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς της. **Η ως άνω υποχρέωση συνιστά ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, αφού απορρέει ευθέως από το νόμο και αν ακόμα δεν μνημονεύεται ρητά στη διακήρυξη.** Το επικαλούμενο πιστοποιητικό της Περιφέρειας Αττικής που προσκόμισε η εταιρία ουδόλως καλύπτει τα απαιτούμενες από το νόμο προϋποθέσεις. Τα ανωτέρω προκύπτουν από την παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 3310/2005 «Διαφάνεια δημοσίων συμβάσεων (βασικός μέτοχος κλπ.)» (ΦΕΚ Α΄ 30), όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 2 παρ. 3 του ν. 3414/2005 (ΦΕΚ Α΄ 279), στην οποία ορίζονται τα εξής : «Επιχείρηση που συνάπτει δημόσιες συμβάσεις: Το φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή η με οποιαδήποτε νομική μορφή οντότητα που συνάπτει δημόσια σύμβαση, κατά την παρ. 1 του άρθρου αυτού, ή συμμετέχει σε διαγωνισμό ή διαδικασία ανάθεσης με σκοπό τη σύναψη δημόσιας σύμβασης». Περαιτέρω στο άρθρο 8 του ανωτέρω νόμου ορίζεται ότι: «1. Οι

μετοχές των ανωνύμων εταιρειών που συμμετέχουν, αυτοτελώς ή σε κοινοπραξία ή ένωση προσώπων ή σε οποιασδήποτε μορφής οντότητα, σε διαγωνιστική διαδικασία ή διαδικασία ανάθεσης κατασκευής έργων ή προμήθειας αγαθών ή παροχής υπηρεσιών και μελετών του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων του ευρύτερου δημόσιου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται με τις διατάξεις του νόμου αυτού, με οικονομικό αντικείμενο ή αντάλλαγμα ανώτερο του ενός εκατομμυρίου (1.000.000,00) ευρώ, είναι υποχρεωτικά ονομαστικές, προκειμένου να καταστεί εφικτός ο έλεγχος της συνδρομής των λόγων αποκλεισμού από τις διαγωνιστικές διαδικασίες ή τις διαδικασίες ανάθεσης, σύμφωνα με τις Οδηγίες περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, συμβάσεων δημοσίων προμηθειών και συμβάσεων δημοσίων έργων, όπως εκάστοτε ισχύουν. (...) Σε περίπτωση συμμετοχής εταιρειών άλλης νομικής μορφής, πλην των ανωνύμων, στις οποίες συμμετέχουν ή κατέχουν εταιρικά μερίδια ανώνυμες εταιρείες, με ποσοστό συμμετοχής στο εταιρικό κεφάλαιο τουλάχιστον ένα τοις εκατό (1%), οι μετοχές τους είναι υποχρεωτικά ονομαστικές μέχρι και του τελευταίου φυσικού προσώπου (παρ. 1, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 3414/2005, ΦΕΚ Α' 279). (...) 4. Οι υποχρεώσεις των παραγράφων 1 έως 3 του άρθρου αυτού αποτελούν προϋποθέσεις για την παραδεκτή συμμετοχή της εταιρίας ή κοινοπραξίας ή ένωσης ή οποιασδήποτε άλλης μορφής οντότητας στη σχετική διαδικασία. (...) 7. Μέχρι την έκδοση του Π.Δ. της προηγούμενης παραγράφου παραμένουν σε ισχύ οι διατάξεις του Π.Δ. 82/1996 (ΦΕΚ Α' 66), εξαιρουμένων των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 4 και 2 παρ. 1 αυτού, οι οποίες καταργούνται διά του νόμου αυτού. (παρ. 7, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 8 παρ. 4 του ν. 3414/2005)». Περαιτέρω, στην παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ/τος 82/1996 «Ονομαστικοποίηση μετοχών Α.Ε. μετεχόντων σε Δημόσια Έργα» (ΦΕΚ Α' 66) ορίζονται τα εξής : «2. Η υποχρέωση για την ανωτέρω ονομαστικοποίηση των μετοχών (...) θεωρείται ότι εκπληρώθηκε εφόσον η Εταιρεία, κατά την υποβολή της προσφοράς για τη συμμετοχή της στις διαδικασίες ανάληψης έργων ή προμηθειών, εκτός των άλλων στοιχείων που προβλέπονται από άλλες διατάξεις νόμων ή από την προκήρυξη του διαγωνισμού υποβάλλει στον

αρμόδιο φορέα: α) Πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής, που εποπτεύει σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Ν. 2190/1920 την Εταιρεία, από το οποίο προκύπτει ότι οι μετοχές της, με βάση το ισχύον καταστατικό της, είναι ονομαστικές. (...) β) Αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της Εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της Εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς (...). Τέλος με τις διατάξεις της 24014/25.11.2005 Κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας (ΦΕΚ Β΄ 1637), στις οποίες καθορίζονται τα δικαιολογητικά που κατατίθενται ενώπιον του Τμήματος Ελέγχου Διαφάνειας του ΕΣΡ για την εφαρμογή του ν. 3310/2005, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «(...) πέραν των αναφερομένων δικαιολογητικών, που προβλέπονται από τις διατάξεις του π.δ. 82/1996 (...) οι επιχειρήσεις που συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις πρέπει να προσκομίζουν και τα ακόλουθα: Α. ΗΜΕΔΑΠΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ α. Πρόσφατο Κωδικοποιημένο καταστατικό – ιδρυτικό έγγραφο – συστατική πράξη, νομίμως επικυρωμένα και ΦΕΚ συστάσεως της επιχείρησης ως οντότητα με οποιαδήποτε νομική μορφή. β. Ακριβές αντίγραφο του βιβλίου μετόχων και μετοχών, νομίμως επικυρωμένο, από το οποίο προκύπτει η υποχρέωση ονομαστικοποίησης μέχρι φυσικού προσώπου για τις ανώνυμες εταιρείες ή βιβλίο εταίρων, νομίμως επικυρωμένο για τις εταιρείες περιορισμένης ευθύνης (...). Από το συνδυασμό των προαναφερομένων διατάξεων συνάγεται ότι αναγκαία προϋπόθεση για την παραδεκτή συμμετοχή των ελληνικών ανωνύμων εταιρειών σε διαδικασίες για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, ύψους μεγαλύτερου του 1.000.000 ευρώ, συνιστά η υποβολή, μαζί με την προσφορά, των προβλεπόμενων στο άρθρο 1 παρ. 2 του π.δ/τος 82/1996 δικαιολογητικών, δηλαδή του σχετικού πιστοποιητικού της εποπτεύουσας την εταιρεία αρχής περί του ότι οι μετοχές της, με βάση το ισχύον καταστατικό της, είναι ονομαστικές, καθώς και της αναλυτικής κατάστασης με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου. **Η ως άνω υποχρέωση συνιστά ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, αφού απορρέει ευθέως από το νόμο και αν**

**ακόμα δεν μνημονεύεται ρητά στη διακήρυξη (βλ. ΕΣ πράξη 30/2007, Νόμος).**

2. Είναι βάσιμος ο δεύτερος λόγος της προσφυγής και τούτο διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού και εν συνεχεία το Δ.Σ. της ΔΕΥΑΚ θα έπρεπε να αποκλείσει από το διαγωνισμό την εταιρία «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.», από τη στιγμή που δεν προσκόμισε αποσπάσματα ποινικού μητρώου όλων των μελών του Δ.Σ αλλά μόνο του Προέδρου και του Αντιπροέδρου αυτής, κατά παράβαση του Π.Δ. 60/2007 και της υπ' αριθμ. Π1/1105/2-03-2006 εγκυκλίου του Υπουργείου Ανάπτυξης (Εφαρμογή της οδηγίας 2004/18/ΕΚ για τις συμβάσεις προμηθειών). Η επίκληση του Π.Δ. 118/2007 ουδόλως δικαιολογεί τη μη προσκόμιση των ανωτέρω δικαιολογητικών και τούτο διότι σύμφωνα με τη διάταξη του αρθ. 1 παρ.2, εδ.α. του Π.Δ. 118/2007 «...οι εκ των ανωτέρω προμηθειών εμπίπτουσες στο πεδίο εφαρμογής του Π.Δ. 60/2007 εκτελούνται σύμφωνα με τις διατάξεις αυτού, συμπληρωματικώς, δε και με τις διατάξεις του παρόντος».
3. Είναι αβάσιμος ο τρίτος λόγος της προσφυγής και τούτο διότι η υποβολή ένορκης βεβαίωσης απαιτείται σε περίπτωση που δεν προσκομίστούν τα προβλεπόμενα πιστοποιητικά από τις διοικητικές ή τις δικαστικές αρχές. Από τη στιγμή που η εταιρία ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε., προσκόμισε τα σχετικά πιστοποιητικά δεν υποχρεούνταν να υποβάλλει και ένορκη βεβαίωση.
4. Είναι αβάσιμος ο τέταρτος λόγος της προσφυγής και τούτο διότι η προσκόμιση της ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρίας ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. από το Ι.Κ.Α., επαρκεί ως απόδειξη εκπλήρωσης της υποχρέωσης καταβολής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.
5. Είναι αβάσιμος ο πέμπτος λόγος της προσφυγής και τούτο διότι μόνο από το γεγονός της συμμετοχής του κ. Τσαντάκη στην Επιτροπή Διαγωνισμού και στο Δ.Σ. της ΔΕΥΑΚ δεν μπορεί να θεμελιωθεί έλλειψη αμεροληψίας του τελευταίου και συνεπώς κακή σύνθεση του συλλογικού οργάνου. Άλλωστε η ίδια η προσφεύγουσα εταιρία ουδέποτε είχε θέσει θέμα εξαίρεσης του κ. Τσαντάκη λόγω της παράλληλης συμμετοχής του και στα δύο συλλογικά όργανα, ενώ δεν

επικαλείται και συγκεκριμένα περιστατικά που να αποδεικνύουν τη μεροληψία του τελευταίου.

**ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΕΧΝΩΡ Α.Ε.** με αριθμό πρωτοκόλου 388/24-03-2011 που αφορά την προμήθεια.

1. Είναι βάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής και τούτο διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού και εν συνεχεία το Δ.Σ. της ΔΕΥΑΚ θα έπρεπε να αποκλείσει από το διαγωνισμό την εταιρία «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.», από τη στιγμή που δεν προσκόμισε αποσπάσματα ποινικού μητρώου όλων των μελών του Δ.Σ. αλλά μόνο του Προέδρου και του Αντιπροέδρου αυτής, κατά παράβαση του Π.Δ. 60/2007 και της υπ' αριθμ. Π1/1105/2-03-2006 εγκυκλίου του Υπουργείου Ανάπτυξης (Εφαρμογή της οδηγίας 2004/18/EK για τις συμβάσεις προμηθειών). Η επίκληση του Π.Δ. 118/2007 ουδόλως δικαιολογεί τη μη προσκόμιση των ανωτέρω δικαιολογητικών και τούτο διότι σύμφωνα με τη διάταξη του αρθ. 1 παρ.2, εδ.α. του Π.Δ. 118/2007 «...οι εκ των ανωτέρω προμηθειών εμπίπτουσες στο πεδίο εφαρμογής του Π.Δ. 60/2007 εκτελούνται σύμφωνα με τις διατάξεις αυτού, συμπληρωματικώς, δε και με τις διατάξεις του παρόντος».
2. Είναι αβάσιμος ο δεύτερος λόγος της προσφυγής και τούτο διότι η υποβολή ένορκης βεβαίωσης απαιτείται σε περίπτωση που δεν προσκομιστούν τα προβλεπόμενα πιστοποιητικά από τις διοικητικές ή τις δικαστικές αρχές. Από τη στιγμή που η εταιρία προσκόμισε ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε., προσκόμισε τα σχετικά πιστοποιητικά δεν υποχρεούνταν να υποβάλλει και ένορκη βεβαίωση.
3. Είναι αβάσιμος ο τρίτος λόγος της προσφυγής και τούτο διότι η προσκόμιση της ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρίας ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. από το Ι.Κ.Α., επαρκεί ως απόδειξη εκπλήρωσης της υποχρέωσης καταβολής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Περαιτέρω δεν απαιτείται η προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας για τα μέλη του Δ.Σ. της ανωτέρω εταιρίας και ως εκ τούτου είναι αβάσιμος στο σημείο αυτό ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας.
4. Είναι αβάσιμος ο τέταρτος λόγος της προσφυγής και τούτο διότι η διακήρυξη ορίζει ότι το ποσό της εγγυητικής επιστολής που θα έπρεπε

να υποβάλλουν οι ενδιαφερόμενοι για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό ανέρχονταν στο ποσό των 56.000,00€, πράγμα το οποίο και έπραξε η εταιρία ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας στο σημείο αυτό αφορούν την ίδια τη διακήρυξη, και δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές για να αποκλειστεί η συγκεκριμένη εταιρία και τούτο διότι, κατά τα παγίως από τη νομολογία κριθέντα, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τους διαγωνιζομένους, με αποτέλεσμα, μεταξύ άλλων, ενόψει και της αρχών της ισότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής, να μην εφαρμόζονται διατάξεις που δεν περιλαμβάνονται σε αυτήν και που επιβάλλουν την υποβολή, στον διαγωνισμό, διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και άλλων δικαιολογητικών συμμετοχής, αιφνιδιάζοντας ανεπιτρέπτως, με τον τρόπο αυτό, τους διαγωνιζομένους (βλ. Ε.Α. 1039/2007, πρβλ. ΣΤΕ 2952/2004, 1415/2000, Ολ. κ.ά).

Το Δ.Σ. αφού μελέτησε όλα τα παραπάνω και άκουσε την εισήγηση του Προέδρου, έπειτα από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη το Ν. 1069/1980, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 2307/95 (ΦΕΚ 113/15-06-95)

#### **Αποφασίζει ομόφωνα :**

1. Δέχεται εν μέρει τις προδικαστικές προσφυγές της ΑΚΑΤΤ ΑΕ και της ΤΕΧΝΩΡ Α.Ε. κατά τα διαλαμβανόμενα στο ιστορικό της παρούσας
2. Αποκλείει από τον διαγωνισμό την εταιρία ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε επειδή δεν προσκόμισε αποσπάσματα ποινικού μητρώου όλων των μελών του Δ.Σ. αλλά μόνο του Προέδρου και του Αντιπροέδρου αυτής, κατά παράβαση του Π.Δ. 60/2007 και της υπ' αριθμ. Π1/1105/2-03-2006 εγκυκλίου του Υπουργείου Ανάπτυξης (Εφαρμογή της οδηγίας 2004/18/ΕΚ για τις συμβάσεις προμηθειών). Η επίκληση του Π.Δ. 118/2007 ουδόλως δικαιολογεί τη μη προσκόμιση των ανωτέρω δικαιολογητικών και τούτο διότι σύμφωνα με τη διάταξη του αρθ. 1 παρ.2, εδ.α. του Π.Δ. 118/2007 «...οι εκ των ανωτέρω προμηθειών εμπίπτουσες στο πεδίο εφαρμογής του Π.Δ. 60/2007 εκτελούνται σύμφωνα με τις διατάξεις αυτού, συμπληρωματικώς, δε και με τις διατάξεις του παρόντος».

## ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup> – ΑΠΟΦΑΣΗ 2011.04.07.04.02.29

**Ορισμός εκπροσώπου στην Ένωση Δημοτικών Επιχειρήσεων  
Υδρευσης Αποχέτευσης (ΕΔΕΥΑ )**  
(Απόφαση 2011.04.07.04.02.29)

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της έκτακτης Συνεδρίασης και αναφέρθηκε στον κατεπείγοντα χαρακτήρα του θέματος της ημερήσιας διάταξης, λόγω της καταλυτικής ημερομηνίας και κάλεσε το Διοικητικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Διοικητικό Συμβούλιο έπειτα από διαλογική συζήτηση αποφάσισε ομόφωνα την συζήτηση του ανωτέρω θέματος.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το δεύτερο θέμα της ημερησίας διάταξης, αναφέρθηκε στον ορισμό εκπροσώπου της ΔΕΥΑ Κιλκίς, **στην Ένωση Δημοτικών Επιχειρήσεων Υδρευσης Αποχέτευσης (ΕΔΕΥΑ)**

Το Δ.Σ. αφού μελέτησε όλα τα παραπάνω και άκουσε την εισήγηση του Προέδρου, έπειτα από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη το Ν. 1069/1980, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 2307/95 (ΦΕΚ 113/15-06-95)

### **Αποφασίζει και εγκρίνει ομόφωνα :**

1. Ορίζει νόμιμο εκπρόσωπο της ΔΕΥΑ Κιλκίς, στην Ένωση Δημοτικών Επιχειρήσεων Υδρευσης - Αποχέτευσης (ΕΔΕΥΑ), τον κ. Ευάγγελο Μπαλάσκα, Πρόεδρο του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ Κιλκίς, Δήμαρχο Κιλκίς.
2. Αναπληρωτή ορίζει τον κ. Χρήστο Τερζητάνο, Αντιπρόεδρο της ΔΕΥΑ Κιλκίς, Δημοτικό Σύμβουλο.



07 Απριλίου 2011

Ο Πρόεδρος της ΔΕΥΑ Κιλκίς	Τα Μέλη	Υπογραφή
Ευάγγελος, Μπαλάσκας, Δήμαρχος Κιλκίς	Χρήστος Τερζητάνος, Δημοτικός Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος	
	Δημήτριος Τσαντάκης, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος	
	Κωνσταντίνος Πάταρας, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος	
	Παντελής Μαιδάνογλου, Εκπρόσωπος Ιατρικού Συλλόγου, Μέλος,	
	Ιωάννης Δημητριάδης Εκπρόσωπος Δημοτών, Μέλος	
	Παναγιώτης Σιδηρόπουλος, Εκπρόσωπος Εργαζομένων, Μέλος	