

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθμό 17/2019 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Της 24/09/2019 **Ημέρα:** Τρίτη **Ώρα:** 12:00

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ: Έγγραφο **Ημερομηνία:** 20/09/2019

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα **πέντε (5)**

- 1) Πογέλης Ανέστης, Δημοτικός Σύμβουλος, Πρόεδρος
- 2) Μπαλάσκας Γεώργιος, Δημοτικός Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος
- 3) Τσαντάκης Δημήτριος, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
- 4) Περπερίδης Γεώργιος, Εκπρόσωπος Δημοτών, Μέλος
- 5) Παραγιός Ιωάννης, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 6) Μαυροπούλου Σοφία, Εκπρόσωπος Ιατρικού Συλλόγου, Μέλος
- 7) Σβέρκος Κωνσταντίνος, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος

ΘΕΜΑ 21ο - ΑΠΟΦΑΣΗ 17-232/24-09-2019.

Άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αρ. 31/2019 Απόφασης τακτικής διαδικασίας Ειρηνοδικείου Κιλκίς.

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς εισηγούμενος το εικοστό πρώτο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών του Δ.Σ. τον τίτλο του θέματος.

Ενημέρωση για το παραπάνω θέμα έγινε από Γενικό Διευθυντή της ΔΕΥΑ Κιλκίς, κ. Ηλία Αβραμίδη, ο οποίος έθεσε υπόψη του Δ.Σ. την άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αρ. 31/2019 (αρ. πρωτ. ΔΕΥΑΚ: 3363/06-09-2019) Απόφασης τακτικής διαδικασίας Ειρηνοδικείου Κιλκίς.

Εν συνεχεία παρουσιάστηκε ενώπιον των μελών του Δ.Σ. η γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου Σταμάτιου Κανταρτζή για άσκηση ή μη ένδικων μέσων (ανακοπή) κατά της υπ' αρ. 31/2019 Απόφασης τακτικής διαδικασίας Ειρηνοδικείου Κιλκίς, που έχει ως εξής:

Προς
τη Δημοτική Επιχείρηση
Υδρευσης – Αποχέτευσης Κιλκίς (ΔΕΥΑΚ)
Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η
Σταματίου Κανταρτζή, Δικηγόρου ΑΜ-ΔΣΚ:65

ΘΕΜΑ: “Απόφαση για άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ’αρ.31/2019 Απόφασης τακτικής διαδικασίας Ειρηνοδικείου Κιλκίς”.

Κιλκίς, 19-9-2019

Στις 6-9-2019 επιδόθηκε προς γνώσιν στη ΔΕΥΑ Κιλκίς αντίγραφο της υπ’ αρ. 31/2019 Απόφασης τακτικής διαδικασίας Ειρηνοδικείου Κιλκίς, που εξεδόθη επί αγωγής της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία SYSTEMA ΕΠΕ. Η επίδοση πραγματοποιήθηκε μόνο προς γνώσιν, σύμφωνα δε με το διατακτικό της απόφασης, η ΔΕΥΑ Κιλκίς οφείλει να καταβάλει στην ενάγουσα ποσό 6.599,28 ευρώ για κύρια απαίτηση, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής καθώς και επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη α’ βαθμού ποσού 300 ευρώ.

Από τα έγγραφα της Υπηρεσίας που τέθηκαν εις γνώσιν μου και κατατέθηκαν στο Δικαστήριο καθώς και από τα έγγραφα που κατέθεσε η αντίδικος στο Δικαστήριο, προέκυψαν τα ακόλουθα:

Η αιτία για την οποία ασκήθηκε η αγωγή επί της οποίας εξεδόθη η παραπάνω απόφαση, αφορά οφειλόμενο τίμημα για την αγορά σωλήνων και λοιπών υδραυλικών εξαρτημάτων.

Τα πωληθέντα είδη (σωλήνες κλπ) όπως περιγράφονται στη σχετική αγωγή και στην απόφαση, παραδόθηκαν και χρησιμοποιήθηκαν άμεσα από τη ΔΕΥΑ Κιλκίς, χωρίς να διατηρήσει καμία επιφύλαξη η ΔΕΥΑΚ όπως προκύπτει από την ενυπόγραφη παραλαβή επί του σώματος του 341/12-7-2018 δελτίου αποστολής από τον αρμόδιο υπάλληλο της ΔΕΥΑΚ, καθώς και τα υπ’ αρ. Πρωτ. 2282/13-7-18 και 4064/20-11-18 έγγραφα της ΔΕΥΑΚ, ενώ επίσης τα επίδικα ποσά επαληθεύτηκε ότι είναι σύμφωνα με τα ποσά που εγκρίθηκαν με την 16-253/17-7-2018 Απόφαση ΔΣ περί απ’ευθείας ανάθεσης της συγκεκριμένης προμήθειας στην αντιδικο.

Επειδή η προμήθεια εκπληρώθηκε και εκδόθηκαν τα ανάλογα δελτία αποστολής και τιμολόγια πριν την υπογραφή της σύμβασης, η Οικονομική Υπηρεσία αρνήθηκε για τον παραπάνω λόγο να παραλάβει και να καταχωρήσει τα τιμολόγια που απέστειλε δύο φορές η αντιδικο.

Επειδή βάσει των προεκτεθέντων δεν ήταν δυνατό να συνταχθεί χρηματικό ένταλμα πληρωμής από την Οικονομική Υπηρεσία της ΔΕΥΑΚιλκίς, η προμηθεύτρια άσκησε αγωγή με κύρια νομική βάση τη σύμβαση πώλησης και επικουρικώς με τον αδικαιολόγητο πλουτισμό. Το Δικαστήριο απέρριψε την κύρια νομική βάση αλλά έκανε δεκτή την αγωγή κατά την επικουρική νομική βάση της με το άρθρο 904 ΑΚ, βάσει των προεκτεθέντων πραγματικών περιστατικών, όπως αποδεικνύονται πλήρως από τα προσκομισθέντα υπό των διαδίκων έγγραφα.

Επειδή από τα σχετικά έγγραφα της συγκεκριμένης προμήθειας και ιδίως από τις Αποφάσεις ΔΣ, από τα τιμολόγια της αντιδίκου, από το δελτίο αποστολής που αναφέρεται στην αγωγή και στην απόφαση και φέρει ενυπόγραφη βεβαίωση παραλαβής από αρμόδιο υπάλληλο της ΔΕΥΑΚ καθώς και από τη λοιπή αλληλογραφία με την επιστροφή των τιμολογίων από την Οικονομική Υπηρεσία και την άρνηση καταχώρησής τους λόγω μη υπογραφής σύμβασης και όχι για ουσιαστικούς λόγους (πχ λάθος ποσότητες ή τιμές) αλλά και άρνηση επιστροφής των πωληθέντων καθότι είχαν ήδη χρησιμοποιηθεί, τα οποία προσκομίσθηκαν από την αντιδικο στο Δικαστήριο, προκύπτει αφενός ότι παρελήφθησαν κανονικώς και εμπροθέσμως τα πωληθέντα, τα οποία χρησιμοποιήθηκαν άμεσα από τη ΔΕΥΑΚ, και αφετέρου έχει προσδιοριστεί το τίμημα και το ύψος της αξίωσης της αντιδίκου. Η μεταγενέστερη υποβολή βελτιωμένης προσφοράς από την προμηθεύτρια και η αποδοχή της από το ΔΣ με την υπ’αρ.22-337/16-10-2018 Απόφασή του, η οποία όμως ανακλήθηκε με την υπ’αρ.24-351/8-

11-2018 Απόφαση λόγω πλάνης περί τα πράγματα, ήδη τέθηκαν υπόψιν του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου χωρίς να κριθεί ότι ασκούν έννομη επιρροή στην υπόθεση, είτε καθ'ολοκληρίαν, είτε όσον αφορά το ύψος του τιμήματος, έχω δε τη γνώμη ότι δεν δύνανται να επιρρεάσουν την έκβαση της υπόθεσης σε ββαθμό, καθώς κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής, δεν υφίστατο ενεργή και σε ισχύ αποδοχή εκ μέρους της Επιχείρησης της πρότασης της αντιδίκου για μειωμένο τίμημα, πλέον του γεγονότος, ότι θα μπορεί να κριθεί πως βάσει των αρχών της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, η προσφορά υποβλήθηκε με τη βούληση της αντιδίκου να εξοφληθεί εξωδίκως και άμεσα, αντί να εξαναγκασθεί να ασκήσει αγωγή και να υποβληθεί σε έξοδα και χρονική καθυστέρηση για την εξόφλησή της.

Για τους ανωτέρω λόγους, η αξίωση κατά τη νομική βάση του αδικαιολογήτου πλουτισμού είναι σε κάθε περίπτωση νόμιμη και βάσιμη, θα πρέπει δε να εξοφληθεί η πωλήτρια, καθότι τυγχάνει υποχρεωτική δαπάνη κατ'ανάλογη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 158, παρ.1, στοιχείο ιστ' Ν.3463/2006, καθότι δύναται νομίμως να επιδικασθεί η απαίτηση στη δικαιούχο από τα Δικαστήρια.

Επίσης δεν διαπιστώθηκε κανένα νομικό ή πραγματικό σφάλμα της ως άνω Απόφασης του Ειρηνοδικείου Κιλκίς, στα οποία θα μπορούσε να στηριχθεί βάσιμα μία έφεση.

Επειδή βάσει των ανωτέρω έχω τη γνώμη ότι **δεν υφίσταται κανείς βάσιμος λόγος για άσκηση έφεσης** κατά της υπ'αρ.31/2019 Απόφασης τακτικής διαδικασίας Ειρηνοδικείου Κιλκίς, η δε έφεση που ενδεχομένως αποφασισθεί να ασκηθεί, **εκτιμώ μετά βεβαιότητας ότι όχι μόνο δεν θα ευδοκιμήσει**, αφού η ιστορική αιτία και η νομική βάση του αδικαιολογήτου πλουτισμού είναι νόμιμες και αληθείς, αποδεικνύονται δεν από τα προαναφερόμενα έγγραφα, αλλά **θα επέλθει αδικαιολογήτως στην ηττηθείσα ΔΕΥΑΚιλκίς πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση με επιβολή νέας δικαστικής δαπάνης β' βαθμού και διόγκωση των νομίμων τόκων**.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑΚιλκίς, θα πρέπει να αποφασίσει εάν θα ασκηθεί έφεση κατά της υπ'αρ.31/2019 Απόφασης τακτικής διαδικασίας Ειρηνοδικείου Κιλκίς εντός της νόμιμης προθεσμίας των 30 ημερών από την επίδοση της απόφασης, ήτοι μέχρι την 6-10-2019, ή εάν κατ'εφαρμογή της αρχής της οικονομικότητας, θα παραιτηθεί η Επιχείρηση από την άσκησή της, είτε με ρητή δήλωση παραίτησης από ένδικο μέσα στο αρμόδιο δικαστήριο, είτε με άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας για άσκηση έφεσης.

Γίνεται μνεία ότι σε περίπτωση που αποφασισθεί η άσκηση έφεσης αντίθετα προς την ανωτέρω γνωμοδότηση, θα πρέπει να αναφέρονται ρητώς οι λόγοι στους οποίους θα στηριχθεί, άλλως δεν θα είναι εφικτό να εκτελεσθεί η εντολή, με κίνδυνο απώλειας της σύντομης προθεσμίας άσκησης εφέσεως, πλέον της συνδρομής πιθανής συκοφαντικής δυσφήμισης στην ενδεχόμενη απόφαση άσκησης έφεσης με αμφισβήτηση της παραλαβής των επιδίκων, παρά τις αντιθέτον περιεχομένου υπηρεσιακές βεβαιώσεις και έγγραφα που ήδη έχουν προσκομισθεί στο Δικαστήριο από την αντίδικο.

Η παρούσα αποτελεί γνώμη του συντάξαντος βασιζόμενη στην οικεία νομοθεσία και στα έγγραφα που τέθηκαν στη διάθεσή μου, δύναται να περιέχει εμπιστευτικές πληροφορίες προς την εντολέα μου ΔΕΥΑΚιλκίς και προσωπικά δεδομένα τρίτων, δεν αποτελεί δημόσιο έγγραφο καθώς αφορά την εσωτερική λειτουργία της Υπηρεσίας, γι'αυτό και δεν δύναται να χορηγηθεί σε ιδιώτη.

Εάν παρόλα ταύτα, δημοσιευθεί ή βρεθεί για οιονδήποτε λόγο στην κατοχή τρίτου προσώπου, απαγορεύεται ρητώς η χρήση της είτε εξωδίκως, είτε δικαστικώς, χωρίς τη γραπτή συναίνεση του συντάκτη.

ο Νομικός Σύμβουλος
του Δήμου Κιλκίς και της ΔΕΥΑ Κιλκίς
Σταμάτιος Κανταρτζής
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη του:

- την υπ' αριθμ. 31/2019 Απόφαση τακτικής διαδικασίας του Ειρηνοδικείου Κιλκίς,

- τη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου,

Αποφάσισε ομόφωνα και

- Αποδέχεται τη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Κιλκίς Σταμάτιου Κανταρτζή.
- Εγκρίνει την παραίτηση της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς από το δικαίωμα άσκησης ενδίκων μέσων κατά της υπ'αρ.31/2019 Απόφασης τακτικής διαδικασίας Ειρηνοδικείου Κιλκίς.
- Εξουσιοδοτεί το δικηγόρο με ΑΜ-ΔΣΚ:65, Σταμάτιο Κανταρτζή, να υπογράψει την έκθεση παραίτησης από το δικαίωμα άσκησης ενδίκων μέσων κατά της 31/2019 Απόφασης τακτικής διαδικασίας του Ειρηνοδικείου Κιλκίς.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **17-232/24-09-2019**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχτηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς

Πογέλης Ανέστης