

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθμό 12/2020 κεκλεισμένων των θυρών (λόγω COVID-19) Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Της 30/06/2020 Ημέρα: Τρίτη Ώρα: 11:00 π.μ.  
ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ: Έγγραφο Ημερομηνία: 26-06-2020

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία αφού σε σύνολο έντεκα (11) μελών βρέθηκαν παρόντα Οκτώ (8).

- 1) Κυριακίδης Δημήτριος, Πρόεδρος
- 2) Χατζηαποστόλου Ιωάννης, Δημοτικός Σύμβουλος
- 3) Πογέλης Ανέστης, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
- 4) Μπαλάσκας Γεώργιος, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
- 5) Παραγιός Ιωάννης, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, Μέλος
- 6) Ανδρεανίδης Χρήστος – Δημότης, Μέλος
- 7) Φωτακέλη Γιαννούλα, Εκπρόσωπος Περιβαλλοντικού Συλλόγου, Μέλος
- 8) Καραμπίδης Βασίλειος, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος

### ΑΠΟΝΤΕΣ [3]

- 1) Τσαντάκης Δημήτριος, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
- 2) Σισμανίδη Ιωάννη, Δημότης, Μέλος
- 3) Σημαιοφορίδης Αλέξανδρος, Αντιπρόεδρος

### ΠΡΟΣΗΛΟΘΑΝ [0]:

Απόφαση 12-137/30-06-2020

**ΘΕΜΑ 24<sup>ο</sup> :** Άσκηση η μη ένδικων μέσων κατά των υπ'αριθμ.122/2020 & 123/2020 αποφάσεων μονομελούς πρωτοδικείου Κιλκίς-Ειδικής Διαδικασίας.

Ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το **ΕΙΚΟΣΤΟ ΤΕΤΑΡΤΟ** θέμα της ημερησίας διάταξης, έθεσε υπόψη του Διοικητικού Συμβουλίου τον τίτλο του Θέματος.

Εν συνεχεία παρουσίασε ενώπιον των μελών του Δ.Σ. τη με αριθμό πρωτ. 2625/29-06-2020 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου Σταμάτιου Κανταρτζή για άσκηση η μη ένδικων μέσων κατά των υπ'αριθμ.122/2020 & 123/2020 αποφάσεων μονομελούς πρωτοδικείου Κιλκίς-Ειδικής Διαδικασίας.

Προς  
το Διοικητικό Συμβούλιο της Δημοτικής Επιχείρησης  
Ύδρευσης – Αποχέτευσης Κιλκίς (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.)

Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η  
Σταματίου Κανταρτζή, Δικηγόρου ΑΜ-ΔΣΚ:65

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά των υπ'αρ.123/2020 και 122/2020 οριστικών αποφάσεων Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών.

Κιλκίς, 26 Ιουνίου 2020

Α'. Επί αγωγής δεκαοκτώ υπαλλήλων της ΔΕΥΑΚ (Ουρανία Κασκαμανίδου κλπ) με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, εξεδόθη η υπ' αρ. 123/2020 οριστική απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών, με την οποία έγινε δεκτή η αγωγή, υποχρεώθηκε η εναγόμενη ΔΕΥΑΚ να αποδέχεται τις υπηρεσίες των εναγόντων με καταβολή των αποδοχών τους, όπως αυτές είχαν διαμορφωθεί την 31-10-2012, απέχοντας από την εφαρμογή των διατάξεων του Ν.4354/2015 κατά τον υπολογισμό τους και απειλήθηκε ποινή 1.500 ευρώ σε βάρος της ΔΕΥΑΚ για κάθε μηνιαία παράβαση της απόφασης υπέρ κάθε ενάγοντος. Η παραπάνω απόφαση κηρύχθηκε προσωρινώς εκτελεστή. Η παραπάνω απόφαση επιδόθηκε στη ΔΕΥΑΚ την 10-6-2020 και δύναται να προσβληθεί με έφεση μέχρι την 10 Ιουλίου 2020.

Β'. Επί αγωγής του υπαλλήλου της ΔΕΥΑΚ Χρήστου Γιοβανούδη που συνδέεται με την επιχείρηση με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, εξεδόθη η υπ'αρ.122/2020 οριστική απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών, με την οποία έγινε δεκτή η αγωγή, υποχρεώθηκε η εναγόμενη να αποδέχεται τις υπηρεσίες του ενάγοντος με καταβολή των αποδοχών του, όπως αυτές είχαν διαμορφωθεί την 31-10-2012 απέχοντας από την εφαρμογή των διατάξεων του Ν.4354/2015 κατά τον υπολογισμό τους και απειλήθηκε ποινή 1.500 ευρώ σε βάρος της ΔΕΥΑΚ για κάθε μηνιαία παράβαση της απόφασης υπέρ του ενάγοντος. Η παραπάνω απόφαση κηρύχθηκε προσωρινώς εκτελεστή. Η παραπάνω απόφαση επιδόθηκε στη ΔΕΥΑΚ την 2-6-2020 και δύναται να προσβληθεί με έφεση μέχρι την 2 Ιουλίου 2020.

Γ'. Σύμφωνα με τα ιστορούμενα στις δύο αγωγές, όπως έγιναν δεκτά από το Δικαστήριο, οι αποδοχές απάντων των εναγόντων, για τους οποίους εξεδόθησαν οι ανωτέρω δύο δικαστικές αποφάσεις, έχουν περικοπεί κατ'εφαρμογή των Ν.3833/2010, Ν.3845/2010, Ν.4024/2011 και Ν.4093/2012. Οι παραπάνω περικοπές θεωρήθηκαν από τους εργαζόμενους ως εσφαλμένες και παράνομες, καθόσον οι Δ.Ε.Υ.Α. δεν ανήκουν στο Δημόσιο τομέα και δεν υφίσταται δημοσιονομικό όφελος, διότι οι αποδοχές τους δεν βαρύνουν τον κρατικό προϋπολογισμό, αντιβαίνουν δε στις εξής ανωτέρας τυπικής ισχύος νομικές διατάξεις: α)στο άρθρο 22 Συντάγματος περί συλλογικών διαπραγματεύσεων, β)στις αρχές της ισότητας και αναλογικότητας, γ)στην αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης προς το κράτος (άρθρο 5 Συντάγματος), δ)στο άρθρο 1 του πρώτου πρόσθετου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ. Για τους παραπάνω λόγους υπέβαλαν αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων που έγιναν δεκτές με τις υπ'αρ.103/2014 και 193/2014 Αποφάσεις Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς και διατάχθηκε να διατηρηθούν προσωρινώς οι αποδοχές τους όπως είχαν διαμορφωθεί την 31-10-2012. Ακολούθως εξεδόθησαν οι υπ'αρ.308/2017 και 329/2017 Αποφάσεις του ίδιου Δικαστηρίου με τις οποίες έγιναν δεκτές, με το ίδιο διατακτικό, οι αντίστοιχες αγωγές ειδικής διαδικασίας εργατικών διαφορών. Οι ανωτέρω δύο αποφάσεις ήδη έχουν καταστεί τελεσίδικες και αμετάκλητες καθώς το ΔΣ της ΔΕΥΑΚ αποφάσισε να μην ασκηθούν ένδικα μέσα, κατ'εφαρμογή της αρχής της οικονομικότητας, καθότι ήταν βέβαιη η απόρριψη της εφέσεως διότι ήδη είχε κριθεί με την υπ'αρ.113/2017 Απόφαση Αρείου Πάγου ως νόμος βάσιμη η όμοια περίπτωση αγωγής των εργαζομένων της ΔΕΥΑ Ξάνθης.

Δ'. Ακολούθως, όταν η ΔΕΥΑ Κιλκίς εφάρμοσε στη μισθοδοσία Νοεμβρίου 2018 τις διατάξεις του μεταγενεστέρως εκδοθέντος Ν.4354/2015, που συνεπάγονται περαιτέρω δραστικές μειώσεις των αποδοχών των εργαζομένων σε ποσοστό 35%, οι αντίδικοι, θεωρώντας ότι αφενός οι διατάξεις του Ν.4354/15 είναι αντίθετες στο Νόμο, όπως ήδη προεκτέθη και αφετέρου ότι προσβάλλεται το δεδικασμένο που παράγεται από τις υπ'αρ.308/2017 και 329/2017 Αποφάσεις Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς, διότι οι επίδικες διατάξεις του Ν.4354/15 είναι ταυτόσημες κατά περιεχόμενο με τις διατάξεις των Ν.4024/2011 και Ν.4093/2012, για τις οποίες ήδη έχει κρίνει το Δικαστήριο.

Ε'. Τα ουσιώδη και κρίσιμα νομικά ζητήματα, που κρίθηκαν κοινώς και στις δύο ανωτέρω αποφάσεις και τα οποία ασκούν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης είναι τα εξής:

1. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 5 Ν.3833/2010 "οι πάσης φύσεως τακτικές αποδοχές, επιδόματα, αποζημιώσεις και αμοιβές γενικά, καθώς και τα με οιαδήποτε άλλη ονομασία οριζόμενα και από οποιαδήποτε άλλη γενική ή ειδική διάταξη ή ρήτρα ή όρο συλλογικής σύμβασης εργασίας, διαιτητική απόφαση ή με ατομική σύμβαση εργασίας ή συμφωνία προβλεπόμενα των εργαζομένων χωρίς εξαίρεση, σε ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος, σε ΝΠΔΔ ή σε ΟΤΑ ή επιχορηγούνται τακτικά από τον κρατικό προϋπολογισμό σε ποσοστό τουλάχιστον 50% του προϋπολογισμού τους ή είναι δημόσιες επιχειρήσεις κατά την έννοια των παραγράφων 1, 2 και 3 του άρθρου 1 Ν.3429/2005, μειώνονται κατά ποσοστό 7%, ενώ τα επιδόματα Χριστουγέννων, Πάσχα και αδειάς μειώνονται κατά 30%.

2. Περαιτέρω με το άρθρο 3 παρ.4 του Ν.3845/2010 αποφασίσθηκε η περαιτέρω μείωση των αποδοχών των ανωτέρω εργαζομένων, κατά ποσοστό 3%.

3. Ακολούθως με το άρθρο 31 του Ν.4024/2011, στους εργαζομένους των νομικών προσώπων που εμπíπτουν στις παραπάνω κατηγορίες ήτοι α)ΝΠΙΔ που ανήκει στο Κράτος, ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ β)επιχορηγείται τακτικώς από τον κρατικό προϋπολογισμό σε ποσοστό τουλάχιστον 50% του προϋπολογισμού τους και γ)δεν είναι δημόσια επιχείρηση σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ.1-3 του Ν.3429/2005), εφαρμόζεται ανώτατο όριο (πλαφόν) μέσου κατά κεφαλή κόστους αμοιβών προσωπικού σύμφωνα με τα οριζόμενα στις επόμενες παραγράφους. Σύμφωνα δε με την παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου εφαρμόστηκε αναλογικά η ρύθμιση του άρθρου 29 του ίδιου νόμου, στο μέτρο που από την εφαρμογή του "πλαφόν" προέκυπτε μείωση μεγαλύτερη του 25% στις μηνιαίες αποδοχές τους με αποτέλεσμα οι αποδοχές να μειωθούν κατά ποσοστό 25% την 1-11-2011. Ενόψει της ένταξης των εργαζομένων στο ενιαίο μισθολόγιο από 1-1-2013, σύμφωνα με το Ν.4093/2012, εκδόθηκε η 2/85127/0022/22-11-2012 εγκύκλιος Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, με την οποία ανεστάλη μέχρι 31-12-2016 η εφαρμογή των διατάξεων του Ν.4024/2011 για τη μισθοδοσία των υπαλλήλων δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ και ιδίως για τη περίπτωση β' του τελευταίου εδαφίου της παρ.2 του άρθρου 29 του ίδιου νόμου σχετικά με την σταδιακή κατάργηση της υπερβάλλουσας μείωσης. Επομένως η υπερβάλλουσα μείωση συνέχισε να καταβάλλεται στο ύψος που είχε διαμορφωθεί την 31-10-2012. Τα ανωτέρω εφαρμόζονται από 1-1-2013 σε υπαλλήλους ΝΠΙΔ και ΔΕΚΟ της περ.12 της εγκυκλίου, οπότε εντάσσονται στις ρυθμίσεις του κεφαλαίου δευτέρου του Ν.4024/11. Συνεπώς την 1-11-2012 θα πρέπει να περικοπεί το 1/3 της τυχόν υπερβάλλουσας διαφοράς που καταβάλλεται στους υπαλλήλους των ανωτέρω προσώπων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 παρ. 7 και 29 παρ.2 του Ν.4024/2011. Με τις διατάξεις της περίπτωσης 12 προβλέπεται ότι οι διατάξεις που αφορούν το βαθμολογικό και μισθολογικό καθεστώς των υπαλλήλων του άρθρου 4 του Κεφαλαίου δευτέρου του Ν.49024/11 έχουν ανάλογη εφαρμογή από 1-1-2013 και στο προσωπικό των ΝΠΙΔ που ανήκουν στο κράτος, σε ΝΠΔΔ και ΟΤΑ κατά την έννοια επίτευξης κρατικού, ή δημόσιου ή αυτοδιοικητικού σκοπού, εποπτείας, διορισμού και ελέγχου της πλειοψηφίας της διοίκησής τους. Από την έναρξη ισχύος των διατάξεων της παρούσης περίπτωσης, για τους ανωτέρω παύουν να ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 31 Ν.4024/2011, εκτός από αυτές της παρ.2, σχετικά με το ανώτατο όριο αποδοχών. Μετά την ένταξη του προσωπικού των ανωτέρω φορέων στο κεφάλαιο δεύτερο του Ν.4024/11 από 1-1-2013 σε βαθμούς, θα πρέπει να γίνει υπολογισμός των αποδοχών που προκύπτουν από 1-1-2013. Κατόπιν θα γίνει σύγκριση των αποδοχών που προκύπτουν με τις αποδοχές που είχαν διαμορφωθεί στις 31-12-2012 βάσει του άρθρου 31 Ν.4024/11. Σε περίπτωση μείωσης, θα εφαρμοστεί η διάταξη του άρθρου 29 παρ.2, δηλ. εάν προκύπτει μείωση άνω του 25%, τότε το 25% περικόπτεται άμεσα από 1-1-2013 και η τυχόν υπερβάλλουσα μείωση εξακολουθεί να καταβάλλεται μέχρι 31-12-2016. Επομένως σύμφωνα με την ως άνω εγκύκλιο του Γεν.Λογιστηρίου, η αναστολή της υπερβάλλουσας μείωσης για τους εργαζόμενους των δημοτικών επιχειρήσεων ισχύει από 1-1-2013 οπότε εντάσσονται στο ενιαίο μισθολόγιο και όχι από 31-10-2012, με την αιτιολογία ότι η διάταξη του άρθρου 29 παρ.2 του Ν.4024/11 εφαρμοζόταν σ'αυτούς αναλογικώς και όχι ευθέως.

4. Σύμφωνα με την διάταξη της παρ.2 της υποπαραγράφου Γ1 της παρ.Γ του Ν.4093/2012, αναστάλη η ρύθμιση της εφαρμογής της υπερβάλλουσας μείωσης από 31-10-2012 έως 31-12-2016, δηλ.πριν την ημερομηνία που έπρεπε να γίνει η περικοπή του 1/3 της υπερβάλλουσας μείωσης. Η αναστολή αυτή καταλαμβάνει και τους εργαζόμενους των ΔΕΥΑ, στους οποίους έως 31-12-2012 εφαρμόζόταν "αναλόγως" και από 1-1-2013 ευθέως. Η ερμηνεία δια της ανωτέρω εγκυκλίου ότι η αναστολή καταλαμβάνει μόνο τους υπαλλήλους Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ είναι αυθαίρετη, αφού στη σχετική διάταξη δεν ορίζεται ότι η αναστολή αφορά μόνο τους συγκεκριμένους εργαζόμενους, ούτε συνάγεται από τη βούληση του νομοθέτη.

5. Η ένταξη των εργαζομένων της ΔΕΥΑ Κιλκίς στο ρυθμιστικό πεδίο των διατάξεων που αφορούν το ενιαίο μισθολόγιο είναι αντίθετη με τις διατάξεις των Ν.3845/2010, Ν.4024/2011 και Ν.4093/2012, αφού δεν πληρούνται οι διαζευκτικώς προβλεπόμενες προϋποθέσεις του άρθρου 31 παρ.1α' του Ν.4024/11, δεδομένου ότι αποτελεί ΝΠΙΔ, διέπεται από τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, έχει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια, διαθέτει ίδια διοίκηση και ανεξάρτητη ταμειακή υπηρεσία, ιδιαίτερο προϋπολογισμό, ίδια περιουσία, και πόρους, ανεξάρτητη και αυτοτελή εσωτερική οργάνωση και λειτουργία βάσει κανονισμών που συντάσσονται από τα όργανα διοίκησής της, δεν αποτελεί ΟΤΑ ούτε ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, ούτε ελέγχεται από την Κεντρική Διοίκηση κατά την έννοια των ορισμών του Ευρωπαϊκού Συστήματος Εθνικών και Περιφερειακών Λογαριασμών της Κοινότητας και ως εκ τούτου δεν κατατάσσεται στο τομέα της Γενικής Κυβέρνησης.

6. Συνακόλουθα έκρινε το Δικαστήριο ότι η Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς και οι εργαζόμενοί της δεν υπάγονται στις διατάξεις των παραπάνω νόμων. Επίσης η περαιτέρω περικοπή των αποδοχών των εναγόντων κατά 25%, παρά τις περικοπές που επήλθαν με τον Ν.3833/2010, χωρίς αντίστοιχο οικονομικό όφελος του Δημοσίου, αποτελεί μονομερή βλαπτική μεταβολή των όρων της εργασιακής σύμβασης, αδυνατούν δε να καλύψουν τις καθημερινές οικονομικές υποχρεώσεις τους.

7. Με το άρθρο 31 παρ.1 του Ν.4354/2015 ορίστηκε ότι για τους υπαλλήλους των φορέων της περ.12 της υποπαραγράφου Γ1 της παρ.Γ' του άρθρου πρώτου του Ν.4093/2012, η αναστολή της διάταξης του άρθρου 29 του Ν.4024/11 αρχίζει από 1-1-2013 και δεν μπορεί να εφαρμοστεί αναδρομικά, πρωτίστως διότι έχει εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της διαφοράς. Επομένως το θέμα της μη υπαγωγής των εναγόντων στις διατάξεις της περ.12 της υποπαραγράφου Γ1 της παρ.Γ' του άρθρου πρώτου του Ν.4093/2012, που ήδη

καταργήθηκε με το άρθρο 34 περ. β' του Ν.4354/2015, καλύπτεται από δεδικασμένο, βάσει των υπ'αρ.308/2017 και 329/2017 τελεσίδικων Αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς, επειδή η νεώτερη διάταξη του Ν.4354/15 επαναλαμβάνει αυτούσια τη διατύπωση της προγενέστερης διάταξης του Ν.4093/12.

ΣΤ'. Τα κρίσιμα νομικά θέματα έχω τη γνώμη ότι κρίθηκαν ορθώς από το Μονομελές Πρωτοδικείο Κιλκίς και δεν διαπίστωσα κάποιο δικονομικό σφάλμα στο οποίο θα μπορούσε να βασισθεί μία ενδεχόμενη έφεση. Επίσης επειδή το περιεχόμενο των δύο αγωγών και εν τέλει το αιτητικό τους, αφορά αμιγώς νομικά θέματα, δεν υφίσταται θέμα πιθανής επανεκτίμησης των αποδείξεων από δευτεροβάθμιο Δικαστήριο. Επιπροσθέτως, οι δύο αγωγές των εργαζομένων και αντιστοίχως οι δύο ανωτέρω δικαστικές αποφάσεις έχουν την ίδια νομική βάση και αιτητικό, ενώ δεν συντρέχει καμία ιδιαίτερη περίπτωση στο πρόσωπο μερικών εκ των εναγόντων, δεν δικαιολογείται η διαφοροποίηση της απόφασης για άσκηση εφέσεως κατά μίας εκ των αποφάσεων και μη άσκηση εφέσεως κατά της άλλης.

Κυρίως όμως τα παραπάνω ουσιώδη νομικά θέματα έχουν ήδη κριθεί από τον Άρειο Πάγο με την υπ'αρ.113/2017 Απόφασή του, δια της οποίας απορρίφθηκε αίτηση αναίρεσης της ΔΕΥΑΞάνθης και κρίθηκε ως νόμιμη η αγωγή εργαζομένων της ΔΕΥΑΞ. που είχε την ίδια νομική βάση με τις δύο επίδικες αγωγές των εργαζομένων της ΔΕΥΑΚιλκίς, πλην της πρόσθετης επίκλησης –φυσικά- του Ν.4354/2015. Γίνεται μνεία ότι οι προγενέστερες αγωγές των αντιδίκων επί των οποίων εξεδόθησαν οι υπ'αρ.308/2017 και 329/2017 ήδη τελεσίδικες Αποφάσεις Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς, αφορούσαν τα ίδια επακριβώς νομικά θέματα βμε αυτά της αγωγής των εργαζομένων της ΔΕΥΑΞάνθης. Κατά συνέπεια η άσκηση εφέσεως για το ίδιο νομικό θέμα που ήδη έχει κριθεί από τον Άρειο Πάγο, δεν θα έχει καμία πιθανότητα ευδοκίμησης.

Παράλληλως το δεύτερο τεθέν νομικό ζήτημα της προσβολής του δεδικασμένου που παράγεται από τις υπ'αρ.308/2017 και 329/2017 Αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς που είχαν κρίνει επί του βλαπτικού για τους εργαζομένους πλέγματος των διατάξεων των Ν.3833/2010, Ν.3845/2010, Ν.4024/2011 και Ν.4093/2012, καίτοι η επίδικη διαφορά αφορούσε την μη εφαρμογή του Ν.4354/2015 που εξεδόθη μεταγενέστερα και δεν αποτέλεσε αντικείμενο των προηγούμενων δικών και των δύο ανωτέρω τελεσίδικων αποφάσεων, έχω τη γνώμη ότι κρίθηκε ορθώς με τις δύο αποφάσεις του θέματος, διότι οι επίδικες διατάξεις του άρθρου 7 περιπτ. στ' του Ν.4354/2015 φέρουν ταυτόσημο περιεχόμενο και φέρουν αυτούσια τη διατύπωση των προηγούμενων νομικών διατάξεων της περιπτ. 12 της υποπαραγρ. Γ1 της παρ.Γ' του άρθρου πρώτου του Ν.4093/2012 και επομένως καλύπτονται επίσης με δεδικασμένο κατ'ορθή νομική εκτίμηση (ΟΛΑΠ 1/2003), οπότε η πιθανή έφεση για τον δεύτερο λόγο μη προσβολής δεδικασμένου, δεν θα έχει πιθανότητα ευδοκίμησης, ενώ σε κάθε περίπτωση θα προβληθεί αλυσιτελώς, διότι δεν θα δύναται να ανατρέψει την τελική νομική βασιμότητα των δύο ενδίκων αγωγών, που ήδη έχει κριθεί νομολογιακώς με την ad hoc ΑΠ 113/2017.

Σε κάθε περίπτωση οι δύο Αποφάσεις έχουν κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστές, οπότε δεν δύναται να αναβληθεί η εφαρμογή τους με την άσκηση εφέσεων, ενώ παράλληλως η ΔΕΥΑΚ θα επιβαρυνθεί με σημαντική διπλή δικαστική δαπάνη των εφεσιβλήτων των δύο υποθέσεων για τη συζήτηση των δύο εφέσεων στο Εφετείο Θεσ/νίκης.

Πλέον των οικονομικών συμφερόντων της ΔΕΥΑΚ με την αποφυγή άσκοπης περαιτέρω δαπάνης, υφίσταται και το ηθικό θέμα πιθανής δυσφήμισης της επιχείρησης λόγω της εύλογης υπόνοιας ότι διεξάγει καταχρηστικώς τη δίκη με άσκοπη ταλαιπωρία των εναγόντων εργαζομένων καίτοι τα δύο νομικά θέματα έχουν κριθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο.

Επίσης, ήδη με την παρ. 2 του άρθρου 54 του 4447/16 έχει τροποποιηθεί η διάταξη του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, βάσει της οποίας παλαιότερα η άσκηση εφέσεως ήταν υποχρεωτική για μισθολογικές απαιτήσεις, εκτός εάν το κρίσιμο νομικό θέμα έχει κριθεί με απόφαση Ανώτατου Δικαστηρίου, οπότε δίδεται μεγαλύτερη ευχέρεια στη Διοίκηση για μη άσκηση ενδίκων μέσων που θα υπέβαλλαν άσκοπα τη Δημοτική Επιχείρηση σε περιττή οικονομική επιβάρυνση. Σε κάθε περίπτωση η έκδοση σχετικής απόφασης Ανώτατου Δικαστηρίου αποτελεί καταλυτικό στοιχείο για τη λήψη της δέουσας απόφασης από το ΔΣ.

Βάσει των προεκτεθέντων έχω τη γνώμη ότι ΔΕΝ πρέπει να ασκηθούν ένδικα μέσα κατά των υπ'αρ.123/2020 και 122/2020 οριστικών αποφάσεων Μον/λούς Πρωτ/κείου Κιλκίς ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών, αλλά θα πρέπει η Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς να παραιτηθεί από τα ένδικα μέσα κατ'εφαρμογή της αρχής της οικονομικότητας προς αποφυγή σημαντικής δικαστικής δαπάνης δευτεροβάθμιου δικαστηρίου σε δύο υποθέσεις. Γίνεται μνεία ότι σε περίπτωση που αποφασισθεί η άσκηση έφεσης, αντίθετα με την προτεινόμενη παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, θα πρέπει να αιτιολογείται επαρκώς ο λόγος εφέσεως, ώστε να είναι δυνατή η εκτέλεση της εντολής, δεδομένης της αντίθετης γνώμης μου.

Η παρούσα αποτελεί γνώμη του συντάξαντος βασιζόμενη στην οικεία νομοθεσία και στα έγγραφα που τέθηκαν στη διάθεσή μου, δύναται να περιέχει εμπιστευτικές πληροφορίες προς την εντολέα μου ΔΕΥΑΚιλκίς και προσωπικά δεδομένα τρίτων, δεν αποτελεί δημόσιο έγγραφο καθώς αφορά την εσωτερική λειτουργία της Υπηρεσίας, γι'αυτό και δεν δύναται να χορηγηθεί σε ιδιώτη.

Εάν παρόλα ταύτα, δημοσιευθεί ή βρεθεί για οιονδήποτε λόγο στην κατοχή τρίτου προσώπου, εξαιρουμένων των αρμοδίων Υπηρεσιών, απαγορεύεται ρητώς η χρήση της είτε εξωδίκως, είτε δικαστικώς, χωρίς τη γραπτή συναίνεση του συντάκτη.

ο Νομικός Σύμβουλος  
Δήμου Κιλκίς και Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς  
Σταμάτιος Κανταρτζής  
δικηγόρος

Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη του:

- ✓ Τις υπ' αριθμ.122/2020 & 123/2020 αποφάσεις μονομελούς πρωτοδικείου Κιλκίς-Ειδικής Διαδικασίας,
- ✓ Την υπ' αριθμό 2625/29-06-2020 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δ. Κιλκίς,

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

- Δέχεται τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου Κιλκίς, Σταματίου Κανταρτζή, Δικηγόρου ΑΜ-ΔΣΚ:65, στο σύνολό της.
- Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της αριθ. κατά των υπ' αριθμ.122/2020 & 123/2020 αποφάσεων μονομελούς πρωτοδικείου Κιλκίς-Ειδικής Διαδικασίας, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό μέρος της απόφασης.

Από την συγκεκριμένη απόφαση απέχει και δεν ψηφίζει το μέλος του Δ.Σ. Παραγιός Ιωάννης γιατί το θέμα τον αφορά.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **12-137/30-06-2020**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς

Κυριακίδης Δημήτριος  
Δήμαρχος