

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθμό 06/2019 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Της 21/03/2019 **Ημέρα:** Πέμπτη **Ώρα:** 12:00

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ: Έγγραφο **Ημερομηνία:** 15/03/2019

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα **πέντε(5)**

- 1) Σισμανίδης Δημήτριος, Δήμαρχος Κιλκίς, Πρόεδρος
- 2) Πογέλης Ανέστης, Δημοτικός Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος
- 3) Περπερίδης Γεώργιος, Εκπρόσωπος Δημοτών, Μέλος
- 4) Σβέρκος Κωνσταντίνος, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
- 5) Παραγιός Ιωάννης, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Τσαντάκης Δημήτριος, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
- 2) Μαυροπούλου Σοφία, Εκπρόσωπος Ιατρικού Συλλόγου, Μέλος

ΘΕΜΑ 4ο - ΑΠΟΦΑΣΗ 6-70/21-03-2019 – ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ.

Άσκηση ή μη άσκηση ένδικων μέσων κατά ην υπ' αριθμ. 395/2019 διαταγή πληρωμής στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης.

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς εισηγούμενος το τέταρτο θέμα εκτός της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη του Διοικητικού Συμβουλίου τον τίτλο του θέματος.

Ενημέρωση για το παραπάνω θέμα έγινε από τον Γενικό Διευθυντή της ΔΕΥΑ Κιλκίς, Ηλία Αβραμίδη, ο οποίος έθεσε υπόψη των μελών του Δ.Σ. την υπ' αριθμ. 395/2019 διαταγή πληρωμής στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης.

Εν συνεχεία παρουσιάστηκε ενώπιον των μελών του Δ.Σ. η γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου Σταμάτιου Κανταρτζή για άσκηση ή μη ένδικων μέσων (ανακοπή) κατά της υπ' αριθμ. 395/2019 διαταγής πληρωμής και έχει ως εξής:

Προς
τη Δημοτική Επιχείρηση
Ύδρευσης – Αποχέτευσης Κιλκίς (ΔΕΥΑΚ)
Γ Ν Ω Μ Ο Λ Ο Τ Η Σ Η
Σταματίου Κανταρτζή, Δικηγόρου ΑΜ-ΔΣΚ:65

ΘΕΜΑ: “Απόφαση για άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων (ανακοπή) κατά της υπ' αρ.395/2019 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης”.

Κιλκίς, 21-3-2019

Στις 15-3-2019 κοινοποιήθηκε στη ΔΕΥΑΚιλκίς αντίγραφο εξ απογράφου της υπ' αρ. 395/2019 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, που εξεδόθη κατόπιν αιτήσεως της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία Σ.Αϊβαζίδης Ανώνυμη Εμπορική & Βιοτεχνική Εταιρία Κατασκευής και εμπορίας Ηλεκτρικών και Αντλητικών Συστημάτων” που εδρεύει στο Ωραιόκαστρο Θεσσαλονίκης με ΑΦΜ 094490579/ΔΟΥ ΦΑΕ Θεσσαλονίκης. Η επίδοση πραγματοποιήθηκε με επιταγή προς εκτέλεση, το δε επιτασσόμενο ποσό ανέρχεται σε 12.342,67 ευρώ περιλαμβάνοντας κεφάλαιο 11.474,21 ευρώ, καθώς επίσης επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη ποσού 280 ευρώ, νόμιμους τόκους και διάφορα έξοδα εκτέλεσης, που θα πρέπει να εξοφληθούν νομιμοτόκως από επιδόσεως της Διαταγής.

Από την έρευνα των εγγράφων που τέθηκαν εις γνώσιν μου και την ενημέρωσή μου από την Υπηρεσία, προέκυψαν τα ακόλουθα:

Η αιτία για την οποία εξεδόθη η ανωτέρω Διαταγή πληρωμής αφορά οφειλόμενο τίμημα για την αγορά αντλητικών συγκροτημάτων και αμοιβή για την εγκατάστασή τους.

Τα αντλητικά συγκροτήματα με τα παρελκόμενά τους, όπως περιγράφονται στην ως άνω Διαταγή, παραδόθηκαν και εγκαταστάθηκαν κανονικώς, χωρίς να διατηρήσει καμία επιφύλαξη η ΔΕΥΑΚ όπως προκύπτει από τις ενυπόγραφες παραλαβές επί του σώματος των τιμολογίων πώλησης και παροχής υπηρεσιών από τον αρμόδιο υπάλληλο της ΔΕΥΑΚ, καθώς και την υπ' αρ. πρωτ. 735/21-3-2019 βεβαίωση ΔΕΥΑΚ, ενώ επίσης τα ποσά των επίδικων τιμολογίων επαληθεύτηκε με την ανωτέρω βεβαίωση ότι είναι επακριβώς τα ποσά που προέκυψαν από τον διενεργηθέντα σχετικό διαγωνισμό.

Για τυπικούς λόγους, δεν ήταν δυνατό να συνταχθεί χρηματικό ένταλμα πληρωμής από την Οικονομική Υπηρεσία της ΔΕΥΑΚιλκίς και ο προμηθευτής υπέβαλε αίτηση για έκδοση Διαταγής πληρωμής, καθότι η προπεριγραφείσα απαίτησή του ήταν βεβαία, εκκαθαρισμένη και αποδεικνυόταν από ενυπόγραφες παραλαβές της Υπηρεσίας.

Επειδή από τα σχετικά έγγραφα της συγκεκριμένης προμήθειας και ιδίως από τα τιμολόγια που αναφέρονται στη Διαταγή και φέρουν ενυπόγραφη βεβαίωση παραλαβής από αρμόδιο υπάλληλο της ΔΕΥΑΚ, τα οποία προσκομίσθηκαν από την αιτούσα στο Δικαστήριο, προκύπτει αφενός ότι παρελήφθησαν κανονικώς και εμπροθέσμως τα πωληθέντα, τα οποία εγκαταστάθηκαν από την αντίδικο και λειτουργούν κανονικώς, χωρίς να υπάρχει καμία περί του αντιθέτου γραπτή διαμαρτυρία της Υπηρεσίας και αφετέρου έχει βεβαιωθεί και αναγνωρισθεί εγγράφως το ύψος της αξίωσης της αντιδίκου και το χρονικό διάστημα εξόφλησης, από το οποίο προκύπτει το ληξιπρόθεσμο της οφειλής και η υπερήμερία της απαίτησης. Κατά συνέπεια η ΔΕΥΑΚ οφείλει να καταβάλει στην προμηθεύτρια το συμφωνηθέν τίμημα όπως καθορίζεται στη Διαταγή Πληρωμής. Επίσης η ΔΕΥΑΚ οφείλει να καταβάλει και τα νόμιμα παρεπόμενα κονδύλια τόκων, δικαστικής δαπάνης και εξόδων εκτέλεσης, στα οποία εξαναγκάστηκε να υποβληθεί η αιτούσα, με εξαίρεση το κονδύλιο υπό στοιχείο δ' της επισυναπτόμενης επιταγής προς εκτέλεση, που ανέρχεται σε 496 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και αφορά αμοιβή δικηγόρου για σύνταξη επιταγής και νομική συμβουλή. Το παραπάνω κονδύλιο υπερβαίνει τα νόμιμα όρια καθώς στο άρθρο 72 παρ. 1 του Κώδικα Δικηγόρων (Ν.4194/2013) ορίζεται το ύψος της αμοιβής στο σύνολο της δικαστικής δαπάνης, όπως αυτή επιδικάστηκε από το δικαστήριο, η οποία στην προκειμένη περίπτωση ορίστηκε σε ποσό 280 ευρώ. Επομένως θα πρέπει να περιοριστεί η αμοιβή για σύνταξη επιταγής και νομική συμβουλή σε ποσό 280 ευρώ. Όμως για το παραπάνω θέμα δεν δύναται να ασκηθεί ανακοπή κατά της Διαταγής Πληρωμής κατ' άρθρο 632 ΚΠολΔ για την οποία

υπάρχει προθεσμία 15 εργασίμων ημερών από την επίδοση, αλλά ανακοπή κατά της εκτελέσεως κατ'άρθρο 933 επ ΚΠολΔ, η οποία μπορεί να ασκηθεί, βάσει του προαναφερθέντος λόγου, είτε μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την επίδοση της επιταγής, είτε μέσα σε σαράντα πέντε (45) ημέρες από την ημέρα της κατάσχεσης, εφόσον θα προχωρήσει περαιτέρω η διαδικασία της εκτέλεσης. Γι'αυτό δεν είναι απαραίτητη η άμεση άσκηση ανακοπής κατά της εκτέλεσης, αλλά κατ'αρχάς δύναται να ρυθμιστεί κατόπιν εξώδικης συνεννόησης με τον αντίδικο, ώστε να του καταβληθεί το ελαφρώς ελαττωμένο συνολικό ποσό των **12.126,67 ευρώ** αντί του αρχικώς επιτασσομένου. Εφόσον αυτός δεν αποδεχθεί την καταβολή τελικού ποσού μειωμένου κατά το κονδύλιο της αμοιβής για σύνταξη επιταγής, τότε η Επιχείρηση έχει επαρκή προθεσμία να ασκήσει ανακοπή άρθρου 933 ΚΠολΔ.

Για τους ανωτέρω λόγους, η κύρια αξίωση είναι σε κάθε περίπτωση νόμιμη και βάσιμη, θα πρέπει δε να εξοφληθεί η πωλήτρια, καθότι τυγχάνει υποχρεωτική δαπάνη κατ'ανάλογη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 158, παρ.1, στοιχείο ιστ' Ν.3463/2006 και δύναται νομίμως να επιδικασθεί η απαίτηση στη δικαιούχο από τα Δικαστήρια.

Επίσης δεν διαπιστώθηκε κανένα νομικό ή πραγματικό σφάλμα, είτε της Διαταγής Πληρωμής, είτε της επιταγής προς εκτέλεση, -εκτός από την προπεριγραφείσα επιβολή υπερβολικών εξόδων εκτέλεσης- στα οποία θα μπορούσε να στηριχθεί βάσιμα μία ανακοπή, καθώς ακόμη και η κατά τόπον αρμοδιότητα Δικαστηρίων Θεσσαλονίκης προκύπτει όχι μόνο από το συνδυασμό των άρθρων 33 ΚΠολΔ και 321 ΑΚ, αλλά με ρητή παρέκταση αρμοδιότητας, όπως προκύπτει βάσει σχετικής αναφοράς επί του σώματος των τιμολογίων που έχουν υπογραφεί και παραληφθεί αδιαμαρτύρητα από την Υπηρεσία.

Επειδή βάσει των ανωτέρω **δεν υφίσταται κανείς βάσιμος λόγος για άσκηση ανακοπής** κατά της Διαταγής Πληρωμής εντός της νομίμου προθεσμίας των δεκαπέντε εργασίμων ημερών από την επίδοση της Διαταγής (άρθρο 633 ΚΠολΔ), η δε ανακοπή που ενδεχομένως αποφασισθεί να ασκηθεί, **εκτιμώ μετά βεβαιότητας ότι όχι μόνο δεν θα ευδοκιμήσει**, αφού η αιτία έκδοσης της Διαταγής πληρωμής είναι αληθής, αποδεικνύεται από τα προαναφερόμενα έγγραφα και είναι βεβαία και εκκαθαρισμένη, αλλά **θα επιφέρει στην ηττηθείσα ΔΕΥΑΚιλκίς πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση με επιβολή νέας δικαστικής δαπάνης και διόγκωση των νομίμων τόκων**. Επίσης πρέπει να συνεκτιμάται ότι η Διαταγή Πληρωμής αποτελεί τίτλο εκτελεστό, οπότε παρά την ενδεχόμενη άσκηση ανακοπής, η αντίδικος δύναται σε κάθε περίπτωση να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση, επιβάλλοντας κατάσχεση σε περιουσιακά στοιχεία της ΔΕΥΑΚ και ιδίως σε τραπεζικό λογαριασμό. Προβλέπεται μεν υποβολή αίτησης για αναστολή εκτέλεσης με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, πλην όμως το Δικαστήριο, προκειμένου να χορηγήσει αναστολή εκτέλεσης, οφείλει να εκτιμήσει κατ'αρχάς τη βασιμότητα και πιθανή ευδοκίμηση της ανακοπής, η οποία θα πρέπει να αποκλειστεί βάσει των ως άνω εγγράφων της Υπηρεσίας που συνιστούν πλήρη ομολογία της. Εάν δεν ασκηθεί ανακοπή εντός της νομίμου προθεσμίας, η αντίδικος έχει τη δυνατότητα να επανακοινοποιήσει τη Διαταγή Πληρωμής, οπότε σ'αυτή την περίπτωση, εφόσον αποφασιστεί άσκηση ανακοπής, δεν χορηγείται το δικαίωμα παράλληλης άσκησης αίτησης αναστολής. Κατά συνέπεια η ζημία της ΔΕΥΑΚ με την άσκηση ανακοπής θα είναι ακόμη μεγαλύτερη, τόσο από οικονομικής απόψεως με την επιπλέον επιβάρυνση με σημαντικά έξοδα εκτέλεσης και δυσλειτουργία των τραπεζικών συναλλαγών της, όσο και δυσφημιστική για το κύρος, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑΚιλκίς, θα πρέπει να αποφασίσει εάν θα ασκηθεί ανακοπή κατά της υπ'αρ.395/2019 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης εντός της νόμιμης προθεσμίας των 15 εργασίμων ημερών από την επίδοση της Διαταγής ή εάν κατ'εφαρμογή της αρχής της οικονομικότητας, θα παραιτηθεί η Επιχείρηση από την άσκησή της, είτε με ρητή δήλωση παραίτησης από ένδικο μέσα στο αρμόδιο δικαστήριο, είτε με άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας για άσκηση ανακοπής.

Γίνεται μνεία ότι σε περίπτωση που αποφασισθεί η άσκηση ανακοπής αντίθετα προς την ανωτέρω γνωμοδότηση, θα πρέπει να αναφέρονται ρητώς οι λόγοι στους οποίους θα στηριχθεί, άλλως δεν θα είναι εφικτό να εκτελεσθεί η εντολή, με κίνδυνο απώλειας της σύντομης προθεσμίας άσκησης ανακοπής, πλέον της συνδρομής πιθανής συκοφαντικής δυσφήμισης στην ενδεχόμενη απόφαση άσκησης ανακοπής με αμφισβήτηση της παραλαβής των επιδίκων, παρά τις αντιθέτου περιεχομένου υπηρεσιακές βεβαιώσεις και πιστοποιήσεις με τις υπογραφές επί των τιμολογίων που ήδη έχουν προσκομισθεί στο Δικαστήριο.

Η παρούσα αποτελεί γνώμη του συντάξαντος βασιζόμενη στην οικεία νομοθεσία και στα έγγραφα που τέθηκαν στη διάθεσή μου, δύναται να περιέχει εμπιστευτικές πληροφορίες προς την εντολέα μου ΔΕΥΑΚιλκίς και δεν αποτελεί δημόσιο έγγραφο καθώς αφορά την εσωτερική λειτουργία της Υπηρεσίας, γι' αυτό και δεν δύναται να χορηγηθεί σε ιδιώτη.

Εάν παρόλα ταύτα, δημοσιευθεί ή βρεθεί για οιονδήποτε λόγο στην κατοχή τρίτου προσώπου, απαγορεύεται ρητώς η χρήση της είτε εξωδίκως, είτε δικαστικώς, χωρίς τη γραπτή συναίνεση του συντάκτη.

ο Νομικός Σύμβουλος
του Δήμου Κιλκίς
Σταμάτιος Κανταρτζής
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη του:

- την υπ' αριθμ. 395/2019 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης,
- την γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου,

Αποφάσισε και εγκρίνει ομόφωνα

- Την γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Κιλκίς Σταμάτιου Κανταρτζή.
- Την παραίτηση της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς από την άσκηση ανακοπής κατά της 395/2019 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **6-70/21-03-2019 – ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ.**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχτηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς

Δημήτριος Σισμανίδης
Δήμαρχος Κιλκίς