

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΝΟΜΟΣ ΚΙΛΚΙΣ

ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΙΛΚΙΣ (ΔΕΥΑΚ)

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: 1ο χιλιόμετρο Κιλκίς Ξηρόβρυση, 61100 Κιλκίς

ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ: 23410 29330 FAX: 23410 29320

Email: info@deyak.gr,

Ιστοσελίδα: www.deyak.gr

Από το πρακτικό της αριθμό **6/2013** Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Της 13/05/2013 **Ημέρα:** Δευτέρα **Ώρα:** 13:00

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ: Έγγραφο **Ημερομηνία:** 08/03/2013

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι(6)

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος, Αντιδήμαρχος Κιλκίς, Αναπληρωτής Πρόεδρος
2. Δημήτριος Τσαντάκης, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
3. Ουρανία Κασκαμανίδου, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, Μέλος
4. Ιωάννης Δημητριάδης, Εκπρόσωπος Δημοτών, Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Παντελής Μαιδάνογλου, Εκπρόσωπος, μέλος
2. Ιωάννης Σισμανίδης, Δημοτικός Σύμβουλος Κιλκίς, μέλος.
3. Κωνσταντίνος Πάταρας, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος

ΘΕΜΑ 5^ο

Απόφαση επί των ενστάσεων του 2ου πρακτικού της Ε.Ε.Α. του έργου «ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ ΚΥΜΙΝΩΝ – ΜΑΛΓΑΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΔΕΛΤΑ» (Απόφαση 61/2013).

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς εισηγούμενος το πέμπτο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε το θέμα Απόφαση επί των ενστάσεων του

2ου πρακτικού της Ε.Ε.Α. του έργου «ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ ΚΥΜΙΝΩΝ – ΜΑΛΓΑΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΔΕΛΤΑ».

Το λόγο πήρε ο αναπληρωτής πρόεδρος της Ε.Ε.Α. του έργου που έθεσε υπόψη του Δ.Σ. την εισήγηση της Ε.Ε.Α. επί των ενστάσεων που έχει ως εξής:

ΕΡΓΟ: ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ ΚΥΜΙΝΩΝ – ΜΑΛΓΑΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΔΕΛΤΑ.

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση (Ε.Ε.Α.) του έργου «ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ ΚΥΜΙΝΩΝ – ΜΑΛΓΑΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΔΕΛΤΑ» περί των ενστάσεων που υπεβλήθησαν κατά του Πρακτικού 2/2013 της Ε.Ε.Α..

Στο Κιλκίς και στην αίθουσα συνεδριάσεων της ΔΕΥΑ Κιλκίς, σήμερα την Παρασκευή 12 Απριλίου 2013 και ώρα 9:00, συνήλθε σε συνεδρίαση επιτροπή Εισήγησης για Ανάθεση (ΕΕΑ) του παραπάνω έργου, η οποία συγκροτήθηκε με τη με αριθμό 51/2012 με ημερομηνία 24/08/2012 απόφαση του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ Κιλκίς, ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου 653/10-04-2013 έγγραφη πρόσκληση του αναπληρωτή προέδρου της επιτροπής, που έχει δοθεί σε κάθε μέλος της επιτροπής, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία εκτέλεσης δημοσίων έργων.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6).

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΜΕΛΟΥΣ	ΠΑΡΩΝ /ΑΠΩΝ
1. Ιωάννης Παραγιός, Πολιτικός Μηχανικός, ΔΕΥΑ Κιλκίς ως αναπληρωτής πρόεδρος.	ΠΑΡΩΝ
2. Κορκοτίδη Κωνσταντίνο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ΔΕΥΑ Κιλκίς αναπληρωματικό μέλος του Προέδρου Ηλία Αβραμίδη	ΠΑΡΩΝ
3. Χρήστος Γιοβανούδης, Πολιτικός Μηχανικός ΔΕΥΑ Κιλκίς.	ΠΑΡΩΝ
4. Γεώργιος Πολίτης, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Δήμος Δέλτα.	ΠΑΡΩΝ
5. Παυλίδης Γεράσιμος, Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος των εργοληπτικών επιχειρήσεων	ΠΑΡΩΝ
6. Ιωάννης Μπίκος, Δήμαρχος Χαλκηδόνας, εκπρόσωπος της ΠΕΔ Κεντρικής Μακεδονίας	ΑΠΩΝ
7. Πογέλης Ανέστης, Μηχανολόγος Μηχανικός, εκπρόσωπος του ΤΕΕ.	ΠΑΡΩΝ

προκειμένου να εισηγηθεί επί των ενστάσεων που υπεβλήθησαν κατά του ως άνω πρακτικού.

Μετά από διαλογική συζήτηση και αφού τα μέλη της επιτροπής διατύπωσαν τις απόψεις τους, η επιτροπή κατέληξε στα εξής :

A. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»

Αναφορικά με το κριτήριο Κ2.3

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, ως προς την μη παράθεση λεπτομερούς σχεδίου της δεξαμενής κενού και την αύξηση της πολυπλοκότητας του συστήματος με την επιλογή δύο δεξαμενών, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η επιλογή δύο δεξαμενών όχι μόνο δεν αυξάνει την πολυπλοκότητα του συστήματος, αλλά αντίθετα παρέχει στο σύστημα ευέλικτη λειτουργία καθώς και δυνατότητα λειτουργίας του συστήματος σε περίπτωση βλάβης σε μία δεξαμενή ή απαίτηση τακτικής συντήρησης αυτής.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» ως προς το σημείο αυτό.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ4.1

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, ως προς την μη τοποθέτηση του Γ.Π.Χ.Τ. σε ανεξάρτητο χώρο και την μη προσκόμιση πιστοποιητικών CE για το ηλεκτρολογικό υλικό, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι στα Τεύχη Δημοπράτησης δεν υπάρχει απαίτηση για τοποθέτηση του Γενικού Πίνακα Χαμηλής Τάσης (Γ.Π.Χ.Τ.) σε ανεξάρτητο χώρο και για την προσκόμιση πιστοποιητικών CE στη φάση της Μελέτης Προσφοράς.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση δεν ισχύουν καθώς στο τεύχος 3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΩΝ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ, ΦΡΕΑΤΙΩΝ ΚΕΝΟΥ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΩΝ, παρ. 1.3.5.6, σελ. 9 απαιτείται η τοποθέτηση του πίνακα σε ανεξάρτητο κλιματιζόμενο χώρο και η προσκόμιση των πιστοποιητικών CE των κυριότερων ηλεκτρολογικών υλικών των πινάκων με την προσφορά.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» ως προς το σημείο αυτό.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ6.2

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, ως προς την μη ύπαρξη δυνατότητας οπτικής επιθεώρησης και τη σχετική δυσκολία αφαίρεσης του ελεγκτή, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει δυσκολία κατά την αφαίρεση του ελεγκτή και ότι αυτός μπορεί να αφαιρεθεί συρταρωτά σε λιγότερο από 5 δευτερόλεπτα.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» ως προς το σημείο αυτό.

Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ»

Β1. Αναφορικά με την βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της «Κ/Ξ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ»

Σημείο 1.1 (Κριτήριο Κ1.1)

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, ως προς την μη ύπαρξη τεκμηρίωσης επάρκειας του δομικού μέρους των αντλιοστασίων κενού για τη Β΄ φάση, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι στο Τεύχος 2.2.1 της τεχνικής της προσφοράς τεκμηριώνεται πλήρως η επάρκεια του δομικού μέρους για τη Β΄ Φάση.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση δεν ισχύουν καθώς σε κανένα σημείο το τεύχους 2.2.1 της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω κοινοπραξίας δεν παρατίθεται τεκμηρίωση επάρκειας του δομικού μέρους του αντλιοστασίου για τη Β΄ φάση.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κ/ξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» ως προς το σημείο αυτό.

Σημείο 1.2 (Κριτήριο Κ1.1)

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, ως προς την έλλειψη αυτοματοποιημένου συστήματος αντιμετώπισης εκτάκτων συνθηκών, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι στο Τεύχος 2.4.1 της τεχνικής της προσφοράς τεκμηριώνεται πλήρως το αυτοματοποιημένο σύστημα αντιμετώπισης εκτάκτων συνθηκών.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση δεν ισχύουν καθώς σε κανένα σημείο το τεύχους 2.4.1 της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω κοινοπραξίας δεν

παρατίθεται αναφορά σε αυτοματοποιημένο σύστημα αντιμετώπισης εκτάκτων συνθηκών.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κ/ξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» ως προς το σημείο αυτό.

Σημείο 1.3 (Κριτήριο Κ3.1)

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι οι αντλίες κατάθλιψης ικανοποιούν πλήρως τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών και έχουν υψηλό βαθμό απόδοσης.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κ/ξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» ως προς το σημείο αυτό.

Σημείο 1.4 (Κριτήριο Κ5.1)

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι ο σχεδιασμός των δικτύων, η πληρότητα και η λεπτομέρεια των σχεδίων ικανοποιούν πλήρως τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών και έχουν υψηλό βαθμό απόδοσης.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κ/ξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» ως προς το σημείο αυτό.

Σημείο 1.5 (Κριτήριο Κ7.1)

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι ο σχεδιασμός του ΤΣΕ του αντλιοστασίου κενού ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κ/ξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» ως προς το σημείο αυτό.

B1. Αναφορικά με την βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»

Σημείο 2.1

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» πρέπει να λάβει βαθμό μικρότερο του 50 στο κριτήριο Κ1.1 διότι οι ελλείψεις τεκμηρίωσης επάρκειας δομικού μέρους για τη Β΄ Φάση και αυτοματοποιημένου συστήματος αντιμετώπισης έκτακτων συνθηκών αποτελούν σημαντικές αποκλίσεις των απαιτήσεων των Τευχών Δημοπράτησης.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κ/ξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» ως προς το σημείο αυτό.

Σημείο 2.2

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» πρέπει να λάβει βαθμό μικρότερο του 50 στο κριτήριο Κ3.1 διότι ο χαμηλός βαθμός απόδοσης των αντλιών κατάθλιψης αποκλίνει από τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κ/ξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» ως προς το σημείο αυτό.

Σημείο 2.3

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» πρέπει να λάβει βαθμό μικρότερο του 50 στο κριτήριο Κ5.1 διότι η τοποθέτηση του άξονα δευτερευόντων αγωγών σε χαμηλότερο υψόμετρο σε σχέση με τον πρωτεύοντα προκαλεί σαφή δυσλειτουργία.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κ/ξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» ως προς το σημείο αυτό.

Γ1. Αναφορικά με την βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της «Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.»

Σημείο 3.1

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» πρέπει να λάβει βαθμό μικρότερο του 50 στο κριτήριο Κ1.1 διότι δεν τεκμηριώνεται η επάρκεια δομικού μέρους για τη Β΄ Φάση.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση δεν ισχύουν καθώς στη τεχνική προσφορά της ανωτέρω κοινοπραξίας έχει ληφθεί υπόψη χώρος στα αντλιοστάσια για την τοποθέτηση εξοπλισμού κατά την Β΄ φάση ή ο προσφερόμενος εξοπλισμός επαρκεί απ' ευθείας για τη Β΄ φάση.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κ/ξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» ως προς το σημείο αυτό.

Σημείο 3.2

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» πρέπει να λάβει βαθμό μικρότερο του 50 στο κριτήριο Κ3.1 διότι ο βαθμός απόδοσης των αντλιών κατάθλιψης δεν είναι υψηλός.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κ/ξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» ως προς το σημείο αυτό.

Σημείο 3.3

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» πρέπει να λάβει βαθμό μικρότερο του 50 στο κριτήριο Κ5.1 διότι η τοποθέτηση του άξονα δευτερευόντων αγωγών σε χαμηλότερο υψόμετρο σε σχέση με τον πρωτεύοντα προκαλεί σαφή δυσλειτουργία.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κ/ξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» ως προς το σημείο αυτό.

A. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.»

Αναφορικά με το κριτήριο Κ1.1

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, ως προς τη βαθμολογία που έλαβαν τα διαγωνιζόμενα σχήματα στο εν λόγω κριτήριο, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η διαφορά βαθμολογίας υπέρ της θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη.

Η ποιοτική διαφορά των τεχνικών προσφορών στο εν λόγω κριτήριο έχει ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το σημείο αυτό.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ2.1

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, ως προς τη βαθμολογία που έλαβαν τα διαγωνιζόμενα σχήματα στο εν λόγω κριτήριο, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η διαφορά βαθμολογίας υπέρ της θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη λόγω της ύπαρξης μεγαλύτερου αριθμού κύριων και εφεδρικών αντλιών κενού.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το σημείο αυτό.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ4.1

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, ως προς τη βαθμολογία που έλαβαν τα διαγωνιζόμενα σχήματα στο εν λόγω κριτήριο, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η διαφορά βαθμολογίας υπέρ της θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη λόγω της

τοποθέτησης του Γ.Π.Χ.Τ. εντός ιδιαίτερου χώρου και της παράθεσης πλήρων στοιχείων για το ηλεκτρολογικό υλικό.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το σημείο αυτό.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ4.4

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, ως προς τη βαθμολογία που έλαβαν τα διαγωνιζόμενα σχήματα στο εν λόγω κριτήριο, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η διαφορά βαθμολογίας υπέρ της θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη λόγω της συμφωνίας του βιόφιλτρου με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και της παράθεσης πλήρων στοιχείων τεκμηρίωσης του.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το σημείο αυτό.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ5.2

Στο εν λόγω σημείο της ένστασής της, ως προς τη βαθμολογία που έλαβαν τα διαγωνιζόμενα σχήματα στο εν λόγω κριτήριο, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η διαφορά βαθμολογίας υπέρ της θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη λόγω της επιλογής τριών κύριων γραμμών αναρρόφησης ανά οικισμό.

Τα αναφερόμενα στην ένσταση έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, κατά συνέπεια η παρατήρηση της Ε.Ε.Α. ισχύει ως έχει.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το σημείο αυτό.

ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΣ ΥΠ' ΟΨΗ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ ΓΙΑ
ΑΝΑΘΕΣΗ

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Α) Την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» στο σύνολό της

Β) Την απόρριψη της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ» στο σύνολό της

Γ) Την απόρριψη της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» στο σύνολό της

Το Δ.Σ. αφού μελέτησε όλα τα παραπάνω και άκουσε την εισήγηση του Προέδρου, έπειτα από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη το Ν. 1069/1980, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 2307/95 (ΦΕΚ 113/15-06-95),

αποφάσισε και εγκρίνει ομόφωνα

Αποδέχεται την εισήγηση της Ε.Ε.Α.

Απορρίπτει τις ενστάσεις των διαγωνιζομένων στο σύνολο τους.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **61/2013**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχτηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ακριβές απόσπασμα
Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος της
ΔΕΥΑ Κιλκίς

Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος
Αντιδήμαρχος Κιλκίς