

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΝΟΜΟΣ ΚΙΛΚΙΣ  
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΙΛΚΙΣ (ΔΕΥΑΚ)  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: 1ο χιλιόμετρο Κιλκίς Ξηρόβρυση, 61100 Κιλκίς  
ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ: 23410 29330 FAX: 23410 29320  
Email: [info@deyak.gr](mailto:info@deyak.gr), Ιστοσελίδα: [www.deyak.gr](http://www.deyak.gr)

---

μ 3/2013  
μ .  
: 15/02/2013 μ : : 10:00  
: μ μ : 07/02/2012  
μ μ (7) μ  
(6)

#### ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος, Αντιδήμαρχος Κιλκίς, Αναπληρωτής Πρόεδρος
2. Δημήτριος Τσαντάκης, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
3. Κωνσταντίνος Πάταρας, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
4. Ουρανία Κασκαμανίδου, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, Μέλος
5. Σισμανίδης Ιωάννης, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
6. Παντελής Μαιδάνογλου, Εκπρόσωπος, μέλος

#### ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Ιωάννης Δημητριάδης, Εκπρόσωπος Δημοτών, Μέλος

#### **ΘΕΜΑ 5<sup>ο</sup>**

Απόφαση επί των ενστάσεων του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ Δ.Δ. Ν.ΣΑΝΤΑΣ ΔΗΜΟΥ ΚΙΛΚΙΣ» (Απόφαση **12/2013**).

Ο Α. Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς εισηγούμενος το πέμπτο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε που αφορά την εκδίκαση των ενστάσεων επί του πρώτου πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ Δ.Δ. Ν.ΣΑΝΤΑΣ ΔΗΜΟΥ ΚΙΛΚΙΣ»

Ο Γενικός Διευθυντής της επιχείρησης που συμμετέχει με δικαίωμα γνώμης στο Δ.Σ. έθεσε υπόψη του συμβουλίου τν εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού που έχει ως εξής :

...

... « ... » ... μ μ μ

... μ μ μ μ 42,61% μ :

... μ μ μ :

... ..

... μ :

**1.** ...

- ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ
- ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ
- ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΤΕ
- Γ.ΟΡ. Κ. Α ΑΤΕΕ
- ΘΕΜΕΘΛΟΝ ΑΤΕΕ
- ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ

Κατά την ένσταση οι ασφαλισμένοι μηχανικοί προ τις 1-1-1993 ασφαίζονται υποχρεωτικά στο Τ.Π.Ε.Δ.Ε. σύμφωνα με την 175/2012 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

- Η Ε.Δ. απαντά ότι τα παραπάνω δικαιολογητικά υπάρχουν στους φακέλους των διαγωνιζομένων ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ, ΘΕΜΕΘΛΟΝ ΑΤΕΕ, ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ ενώ από τις υπόλοιπες εταιρείες δεν υπάρχει η σχετική βεβαίωση παρόλα αυτά η έλλειψη του σχετικού εγγράφου δεν αποτελεί λόγω αποκλεισμού σύμφωνα και με την γνωμοδότηση 175/2012 του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους

... μ μ

Στο δεύτερο σημείο της ένστασης η εταιρεία ισχυρίζεται ότι οι εταιρείες  
ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ

ΘΕΜΕΘΛΟΝ ΑΤΕΕ

δεν έχουν Υ.Δ. θεωρημένες για το γνήσιο της υπογραφής του υπογράφοντος σύμφωνα  
με τις γνωμοδοτήσεις 386 και 387 του Συμβουλίου της Επικρατείας

- η Ε.Δ. σύμφωνα με το σκεπτικό της επιτροπής αναστολών του ΣτΕ που έχει ως  
εξής: «..... 23.2.1.

μ ( ),  
μ , μ .43 .3  
/ 60/2005, μ  
, μμ  
μ ( μ ),  
μ μ  
« μ  
, μ μ ... μ »,  
μ , ' .  
11 .1 μ μ  
μ μ « ...» μ  
μ  
.»  
μ .

## 2. Ένσταση της εταιρείας ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ

κατά των εταιρειών

ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ

ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ

ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΤΕ

ΟΡ. Κ. Α ΑΤΕΕ

ΘΕΜΕΘΛΟΝ ΑΤΕΕ

Σύμφωνα με την ένσταση

Α) Εγκυρότητα συμμετοχής της εταιρείας «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ»

Κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού στις 27 Νοεμβρίου 2012 η εταιρεία  
«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ» προς κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης (Άρθρο 25:  
Υπεργολαβία) υπέδειξε ως υπεργολάβο στον οποίο θα αναθέσει, σε περίπτωση που  
ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου, με υπεργολαβική σύμβαση τμήμα του έργου που  
θα αντιστοιχεί στο 10% της συνολικής αξίας των εργασιών την εργοληπτική  
επιχείρηση «ΚΧ ΑΤΕ».

Από τα πρακτικά των Δ.Σ. των δύο εταιρειών προκύπτει ότι τέσσερα από τα επτά  
μέλη τους είναι κοινά ενώ ο Πρόεδρος της «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ», Κτενίδης Χρυσάνθος,  
είναι αντιπρόεδρος της «ΚΧ ΑΤΕ» και ο αντιπρόεδρος της «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ»,  
Χαϊδεμένος Κυριάκος, είναι Πρόεδρος της «ΚΧ ΑΤΕ». Επίσης από τις καταστάσεις

μετόχων και μετοχών των δύο εταιρειών προκύπτει ότι τα δύο παραπάνω πρόσωπα είναι οι μοναδικοί μέτοχοι και των δύο εταιρειών με ποσοστό 50% έκαστος. Όμως σύμφωνα με την υπ. αριθμ. 1434/2012 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος πρέπει να αποτελεί τρίτη ανεξάρτητη επιχείρηση σε σχέση με τον διαγωνιζόμενο και σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να ανήκει στο δυναμικό του διαγωνιζομένου, όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση.

Επίσης η Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία ο υπεργολάβος αποδέχεται τη σύναψη της υπεργολαβίας που φέρει τα στοιχεία του νόμιμου εκπρόσωπου Κυριάκο Χαϊδεμένο, Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρείας «ΚΧ ΑΤΕ» είναι ανυπόγραφη και συνεπώς είναι σαν να μην έχει υποβληθεί.

Επομένως η συμμετοχή της εταιρείας «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ» στο διαγωνισμό είναι άκυρη και κακώς η Επιτροπή Διαγωνισμού την έκρινε ως παραδεκτή.

Συνεπώς η προσφορά στο διαγωνισμό της εταιρείας «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ», η οποία έχει υποδείξει ως υπεργολάβο εταιρεία που ανήκει στο δυναμικό της και δεν έχει υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του υποδεικνυόμενου υπεργολάβου με την οποία αποδέχεται τη σύναψη της υπεργολαβίας, πρέπει να καταστεί απαράδεκτη.

Β) Εγκυρότητα συμμετοχής της εταιρείας «ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ»

Κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού στις 27 Νοεμβρίου 2012 η εταιρεία «ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ» προς κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης (Άρθρο 25: Υπεργολαβία) υπέδειξε ως υπεργολάβο στον οποίο θα αναθέσει, σε περίπτωση που ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου, με υπεργολαβική σύμβαση τμήμα του έργου που θα αντιστοιχεί στο 10% της συνολικής αξίας των εργασιών την εργοληπτική επιχείρηση «ΒΟΡΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΤΕ».

Από τα πρακτικά των Δ.Σ. των δύο εταιρειών προκύπτει ότι τρία από τα επτά μέλη τους είναι κοινά ενώ ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της «ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ», Ανδρέας Ψάρρας, είναι αντιπρόεδρος και Τεχνικός Διευθυντής της «ΒΟΡΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΤΕ», ο αντιπρόεδρος της «ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ», Παναγιώτης Ψάρρας, είναι Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της «ΒΟΡΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΤΕ» και το μέλος του Δ.Σ. της «ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ», Χρήστος Ψάρρας, είναι Διευθύνων Σύμβουλος της «ΒΟΡΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΤΕ». Επίσης από τις καταστάσεις μετόχων και μετοχών των δύο εταιρειών προκύπτει ότι οι δύο εταιρείες έχουν τους ίδιους μετόχους.

Όμως σύμφωνα με την υπ. αριθμ. 1434/2012 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος πρέπει να αποτελεί τρίτη ανεξάρτητη επιχείρηση σε σχέση με τον διαγωνιζόμενο και σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να ανήκει στο δυναμικό του διαγωνιζομένου, όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση.

Επομένως η συμμετοχή της εταιρείας «ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ» στο διαγωνισμό είναι άκυρη και κακώς η Επιτροπή Διαγωνισμού την έκρινε ως παραδεκτή.

Συνεπώς η προσφορά στο διαγωνισμό της εταιρείας «ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ», η οποία έχει υποδείξει ως υπεργολάβο εταιρεία που ανήκει στο δυναμικό της, πρέπει να καταστεί απαράδεκτη.

Γ) Εγκυρότητα συμμετοχής της εταιρείας «ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΤΕ»

Κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού στις 27 Νοεμβρίου 2012 η εταιρεία «ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΤΕ» προς κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης (Άρθρο 25: Υπεργολαβία) υπέδειξε ως υπεργολάβο στον οποίο θα αναθέσει, σε περίπτωση που

ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου, με υπεργολαβική σύμβαση τμήμα του έργου που θα αντιστοιχεί στο 10% της συνολικής αξίας των εργασιών την εργοληπτική επιχείρηση «Θ. ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΕ».

Από τα πρακτικά των Δ.Σ. των δύο εταιρειών προκύπτει ότι διαθέτουν κοινά μέλη. Ο Πρόεδρος της «ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΤΕ», Καμελίδης Πέτρος συμμετέχει και στο Δ.Σ. της «Θ. ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΕ» και ο αντιπρόεδρος της «ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΤΕ», Θεοδωρίδης Θεόδωρος είναι Πρόεδρος της «Θ. ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΕ». Επίσης από τις καταστάσεις μετόχων και μετοχών των δύο εταιρειών προκύπτει ότι οι δύο εταιρείες έχουν κοινούς μετόχους. Επιπλέον ένα μέλος του Δ.Σ. της «ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΤΕ» στελεχώνει το εργοληπτικό πτυχίο της «Θ. ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΕ».

Όμως σύμφωνα με την υπ. αριθμ. 1434/2012 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος πρέπει να αποτελεί τρίτη ανεξάρτητη επιχείρηση σε σχέση με τον διαγωνιζόμενο και σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να ανήκει στο δυναμικό του διαγωνιζομένου, όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση.

Επομένως η συμμετοχή της εταιρείας «ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΤΕ» στο διαγωνισμό είναι άκυρη και κακώς η Επιτροπή Διαγωνισμού την έκρινε ως παραδεκτή.

Συνεπώς η προσφορά στο διαγωνισμό της εταιρείας «ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΤΕ», η οποία έχει υποδείξει ως υπεργολάβο εταιρεία που ανήκει στο δυναμικό της και στην οποία το ένα στέλεχος του εργοληπτικού της πτυχίου είναι μέλος του Δ.Σ. της, πρέπει να καταστεί απαράδεκτη.

Δ) Εγκυρότητα συμμετοχής της εταιρείας «ΟΡ.Κ.Α. ΑΤΕΕ»

Κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού στις 27 Νοεμβρίου 2012 η εταιρεία «ΟΡ.Κ.Α. ΑΤΕΕ» προς κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης (Άρθρο 25: Υπεργολαβία) υπέδειξε με το πρακτικό του Δ.Σ. της ως υπεργολάβο στον οποίο θα αναθέσει, σε περίπτωση που ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου, με υπεργολαβική σύμβαση τμήμα του έργου που θα αντιστοιχεί στο 10% της συνολικής αξίας των εργασιών την εργοληπτική επιχείρηση «ΠΑΡΧΑΡ ΑΤΕ».

Σύμφωνα με την υπ. αριθ. 19/2011 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Σ.τ.Ε., «...η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στη διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλλει μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό».

Η Διακήρυξη στο «Άρθρο 25 : Υπεργολαβία» ορίζει :

«25.1 Οι διαγωνιζόμενοι είναι υποχρεωμένοι να αναθέσουν, εφόσον αναδειχθούν ανάδοχοι, τμήμα του έργου που αντιστοιχεί σε ποσοστό εργασιών 10% της συνολικής αξίας των εργασιών του έργου, σε εργοληπτική επιχείρηση, με σύμβαση υπεργολαβίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3669/08».

Η εταιρεία «ΟΡ.Κ.Α. ΑΤΕΕ» στο πρακτικό του Δ.Σ. της για την υπόδειξη του υπεργολάβου αποφασίζει :

«2. Αποφασίζει εφόσον η ΟΡΚΑ ΑΤΕΕ αναδειχθεί ανάδοχος του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ Δ.Δ. Ν.ΣΑΝΤΑΣ ΔΗΜΟΥ ΚΙΛΚΙΣ», την ανάθεση υπεργολαβίας στην εταιρία ΠΑΡΧΑΡ ΑΤΕ τμήματος του έργου που αντιστοιχεί σε ποσοστό εργασιών έως 10% (δέκα τοις εκατό) της συνολικής αξίας των εργασιών του παραπάνω έργου με σύμβαση υπεργολαβίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3669/08».

Η Διακήρυξη του έργου, η οποία αποτελεί κανονιστική πράξη, ορίζει ως ποσοστό εργασιών της συνολικής αξίας των εργασιών που θα ανατεθεί στον υπεργολάβο ακριβώς 10% και όχι έως 10% όπως αποφασίζει το Δ.Σ. της εταιρείας «ΟΡ.Κ.Α. ΑΤΕΕ», με συνέπεια η εταιρεία «ΟΡ.Κ.Α. ΑΤΕΕ» να μην καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 25 της Διακήρυξης.

Επομένως η συμμετοχή της εταιρείας «ΟΡ.Κ.Α. ΑΤΕΕ» στο διαγωνισμό είναι άκυρη και κακώς η Επιτροπή Διαγωνισμού την έκρινε ως παραδεκτή.

Συνεπώς η προσφορά στο διαγωνισμό της εταιρείας «ΟΡ.Κ.Α. ΑΤΕΕ», η οποία δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 25 της Διακήρυξης περί υπόδειξης υπεργολάβου στον οποίο θα ανατεθεί τμήμα του έργου που αντιστοιχεί σε ποσοστό εργασιών 10% της συνολικής αξίας των εργασιών του έργου, πρέπει να καταστεί απαράδεκτη.

Ε) Εγκυρότητα συμμετοχής της εταιρείας «Π. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ-ΘΕΜΕΘΛΟΝ ΑΤΕΕ»  
Κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού στις 27 Νοεμβρίου 2012 η εταιρεία «Π. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ-ΘΕΜΕΘΛΟΝ ΑΤΕΕ» προς κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης (Άρθρο 25: Υπεργολαβία) υπέδειξε με το πρακτικό του Δ.Σ. της ως υπεργολάβο στον οποίο θα αναθέσει, σε περίπτωση που ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου, με υπεργολαβική σύμβαση τμήμα του έργου που θα αντιστοιχεί στο 10% της συνολικής αξίας των εργασιών την ατομική εργοληπτική επιχείρηση «ΘΕΟΔΩΡΙΔΗΣ ΜΑΤΘΑΙΟΣ ΤΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΥ».

Προς απόδειξη της συνεργασίας έχει υποβάλλει στο φάκελο δικαιολογητικών της Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία ο υπεργολάβος αποδέχεται τη σύναψη της υπεργολαβίας υπογεγραμμένη από τον ΘΕΟΔΩΡΙΔΗ ΜΑΤΘΑΙΟ ΤΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΥ. Η παραπάνω υπεύθυνη δήλωση όμως δεν φέρει επικύρωση του γνήσιου της υπογραφής του δηλούντα, όπως απαιτείται καθώς αυτός δεν ήταν παρών κατά την κατάθεση της προσφοράς (Αποφάσεις 386/2012 και 387/2012 της Ε.Α. του ΣΤΕ) και συνεπώς είναι σαν να μην έχει υποβληθεί.

Επομένως η συμμετοχή της εταιρείας «Π. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ-ΘΕΜΕΘΛΟΝ ΑΤΕΕ» στο διαγωνισμό είναι άκυρη και κακώς η Επιτροπή Διαγωνισμού την έκρινε ως παραδεκτή.

Συνεπώς η προσφορά στο διαγωνισμό της εταιρείας «Π. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ-ΘΕΜΕΘΛΟΝ ΑΤΕΕ», η οποία έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση του υπεργολάβου χωρίς θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του δηλούντα δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 25 της Διακήρυξης περί υπόδειξης υπεργολάβου στον οποίο θα ανατεθεί τμήμα του έργου που αντιστοιχεί σε ποσοστό εργασιών 10% της συνολικής αξίας των εργασιών του έργου, πρέπει να καταστεί απαράδεκτη.

- Η Ε.Δ. κάνει δεκτή την ένσταση στο σύνολο της αφού σύμφωνα με την 1434/2012 απόφαση του μείζονος τμήματος του Ελεγκτικού συνεδρίου ο υπεργολάβος των εταιριών ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ, ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΤΕ δεν αποτελεί τρίτη ανεξάρτητη με την υποψήφια ανάδοχο επιχείρηση. Η εταιρεία ΟΡΚΑ ΑΤΕΕ αναθέτει υπεργολαβία στην εταιρία

ΠΑΡΧΑΡ ΑΤΕ σε ποσοστό εργασιών **έως 10%** δηλαδή από 0% έως 10% που έρχεται σε αντίφαση με την διακήρυξη που ορίζει ότι η ανάθεση της υπεργολαβίας θα είναι ποσοστό 10% του έργου. Η απάντηση της επιτροπής για την εταιρεία ΘΕΜΕΘΛΟΝ ΑΤΕΕ έχει δοθεί στην προηγούμενη ένσταση.

### **3. Ένσταση της εταιρείας ΟΡ.Κ.Α. Α.Τ.Ε.Ε.**

Η ένσταση της εταιρείας ΟΡ.Κ.Α. κατά των εταιρειών

ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ

ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ

ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΤΕ

Στην ένσταση της η εταιρεία αναφέρει ότι οι παραπάνω τρεις εταιρείες θα πρέπει να αποκλειστούν λόγω του ότι οι υπεργολάβοι των παραπάνω εταιρειών είναι οι εταιρείες ΚΧ ΑΤΕ, ΒΟΡΡΑΣ ΑΤΕ και Θ. ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΕ και σύμφωνα με την νομολογία 1434/2012 του μείζονος τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου «η συμμετοχή στο Δ.Σ. ανώνυμης εταιρείας αποτελεί σχέση εντολής προς αυτήν και συνεπάγεται υποχρέωση πίστης, μη βλάβης και αποκλειστικής παραγωγής των συμφερόντων της και μη άσκησης πράξεων ανταγωνισμού προς αυτήν νε δυσμενείς συνέπειες για το μέλος του Δ.Σ. στην περίπτωση που αυτό αντίθετα προς τα συμφέροντα της». Εν συνεχεία στην ίδια απόφαση κρίνεται ότι «μόνη η νομική και τυπική αυτοτέλεια της (της υπεργολάβου) έναντι της αναδόχου (διαφορετικό ΑΦΜ, ΜΕΕΠ, έδρα και κεφάλαιο) δεν αναιρεί την έννοια του τρίτου γιατί μια τέτοια ερμηνευτική εκδοχή υπερακοντίζει την αληθή έννοια του νόμου, αφού ο υπεργολάβος που αναλαμβάνει την εκτέλεση μέρους του έργου δεν είναι ο «ανεξάρτητος τρίτος», αλλά ανήκει στο δυναμικό της αναδόχου με την ενεργό συμμετοχή του σε κάθε είδους αποφάσεις του Δ.Σ. συμμετέχοντας ως όργανο σχηματισμού της βούλησης του Δ.Σ. αυτής»

- Η Ε.Δ. κάνει δεκτή την ένσταση στο σύνολο της αφού σύμφωνα με την 1434/2012 απόφαση του μείζονος τμήματος του Ελεγκτικού συνεδρίου ο υπεργολάβος των εταιρειών ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ, ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΤΕ δεν αποτελεί τρίτη ανεξάρτητη με την υποψήφια ανάδοχο επιχείρηση

### **4. Ένσταση της εταιρείας ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.**

Κατά των εταιρειών

ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ Α.Τ.Ε.

ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε.

Σύμφωνα με την ένσταση η εταιρεία ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ Α.Τ.Ε. έχει ανυπόγραφη μία από τις Υ.Δ. του υπεργολάβου ΚΧ ΑΤΕ περί αποδοχής σύναψης υπεργολαβίας και όλες οι υπεύθυνες δηλώσεις δεν φέρουν το γνήσιο της υπογραφής.

- Η Ε.Δ. κάνει δεκτή την ένσταση στο σημείο αυτό σύμφωνα με το σκεπτικό που αναλύθηκε στις προηγούμενες εντάσεις

Επίσης σύμφωνα με την ένσταση η εταιρεία ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. θα πρέπει να αποκλειστεί γιατί δεν προσκόμισε δικαιολογητικά Ε.Τ.Α.Α. για την κοινοπραξία ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε. – ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. δεν απασχολεί μισθωτούς μηχανικούς και είναι απαραίτητη η βεβαίωση για μη ύπαρξη οφειλών από ασφαλιστικές εισφορές λόγω συμμετοχής της σε Κ/Ξ.

- Η Ε.Δ. θεωρεί μείζον το ζήτημα αυτό αφού ήδη εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της εν λόγω εταιρείας.

Η επιτροπή διαγωνισμού του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ Δ.Δ. Ν.ΣΑΝΤΑΣ ΔΗΜΟΥ ΚΙΛΚΙΣ» μετά από τα παραπάνω εισηγείται στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑ Κιλκίς τον αποκλεισμό των εταιρειών:

1. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ
2. ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ
3. ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΤΕ
4. ΟΡ. Κ. Α ΑΤΕΕ
5. ΘΕΜΕΘΛΟΝ ΑΤΕΕ

Την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία Μηχανική Περιβάλλοντος Α.Ε. σύμφωνα με την παρακάτω οικονομική της προσφορά:

	( )	(%)	
	1.351.448,26	30,00	946.013,78
	233.564,80	28,00	168.166,66
<b>&amp;</b>	485.027,00	28,00	349.219,44
	20.151,05	28,00	14.508,76
	52.841,00	27,00	38.573,93
	140.793,05	27,00	102.778,93
<b>=</b>	2.283.825,16	<b>=</b>	1.619.261,50
<b>. . &amp; . . 18%</b>	411.088,53	18% <b>=</b>	291.467,07
<b>μ =</b>	2.694.913,69	<b>=</b>	1.910.728,57



$\mu =$	<b>29,10</b>		
9% =	242.542,23	9%	171.965,57
1	2.937.455,92	1=	2.082.694,14
+ +	-	(1- $\mu$ )	-
2	2.937.455,92	2=	2.082.694,14
	111.324,56	(1- $\mu$ )	78.929,11
$\mu$ ( ) 2=	<b>3.048.780,48</b>	3=	<b>2.161.623,25</b>

Το Δ.Σ. αφού μελέτησε όλα τα παραπάνω και άκουσε την εισήγηση του Προέδρου, έπειτα από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη το Ν. 1069/1980, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 2307/95 (ΦΕΚ 113/15-06-95)

### **αποφάσισε και εγκρίνει ομόφωνα**

Αναβάλλει το θέμα για την επόμενη συνεδρίαση ώστε το συμβούλιο να πάρει υπόψη και την γνώμη της νομικού συμβούλου του Δήμου Κιλκίς Κα. Σοφίας Δημαρέλου.

$\mu$  : 12/2013

$\mu$

$\mu$

:

$\mu$

A

$\mu$

$\mu$

