

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθμό 14/2019 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Της 25/07/2019 **Ημέρα:** Πέμπτη **Ωρα:** 12:00

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ: Έγγραφο **Ημερομηνία:** 19/07/2019

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα **πέντε(5)**

- 1) Πογέλης Ανέστης, Δημοτικός Σύμβουλος, Πρόεδρος
- 2) Μπαλάσκας Γεώργιος, Δημοτικός Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος
- 3) Περπερίδης Γεώργιος, Εκπρόσωπος Δημοτών, Μέλος
- 4) Σβέρκος Κωνσταντίνος, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
- 5) Παραγιάς Ιωάννης, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 6) Μαυροπούλου Σοφία, Εκπρόσωπος Ιατρικού Συλλόγου, Μέλος
- 7) Τσαντάκης Δημήτριος, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος

ΘΕΜΑ 18^ο - ΑΠΟΦΑΣΗ 14-204/25-07-2019

Άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων (εφέσεως ή ανακοπής ερημοδικίας) κατά της υπ'αρ.4/2019 οριστικής Αποφάσεως Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς.

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς εισηγούμενος το δέκατο όγδοο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη του Διοικητικού Συμβουλίου τον τίτλο του θέματος.

Ενημέρωση για το παραπάνω θέμα έγινε από τον Γενικό Διευθυντή της ΔΕΥΑ Κιλκίς, Ηλία Αβραμίδη, ο οποίος έθεσε υπόψη των μελών του Δ.Σ. την υπ' αριθμό 4/2019 οριστικής Απόφασης Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς, που έχει ως εξής:



Δ.Ε.Υ.Α. ΚΙΛΚΙΣ
Αριθ. Πρωτοκόλλου 1980
Ημερομηνία 20 / 6 / 2019

ΑΠΟΦΑΣΗ 4 / 2019

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΙΛΚΙΣ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Παναγιώτα Συριοπούλου, Προεδρεύουσα Πρωτοδίκη, ορισθείσα δυνάμει της υπ' αριθ. 3/2019 πράξης, Αθανάσιο Τερζούδη, Πρωτοδίκη, Ανδρέα Μπάκανο, Πάρεδρο-Εισηγητή, και τη Γραμματέα Παναγιώτα Γκουντίνα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια και στο ακροατήριό του στις 09.01.19, για να δικάσει την υπόθεση με αντικείμενο την ακύρωση σιωπηρής πλασματικής αποδοχής κληρονομίας λόγω πλάνης, μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: Δόμνας Βλάχου του Ιωάννη και της Ελένης, χήρας Εμμανουήλ Ραπτόπουλου, κατοίκου Νεάπολης Θεσσαλονίκης, οδός Ελλησπόντου αρ. 53, με ΑΦΜ 135500777, ως ασκούσας τη γονική μέριμνα του ανηλίκου υιού της Γεωργίου Ραπτόπουλου του Εμμανουήλ, κατοίκου ομοίως, που παραστάθηκε δια των προτάσεων που κατέθεσε η πληρεξούσια δικηγόρος της Μελαχροινή Στράντζαλη (ΑΜΔΣΚ 49), δυνάμει της από 09-10-18 έγγραφης εξουσιοδότησης, η οποία δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Ελληνικού Δημοσίου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα και παραστάθηκε δια των προτάσεων που κατέθεσε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Αδάμ Χριστοδουλίδης (ΑΜΔΣΚ 70), δυνάμει της από 07-06-18 έγγραφης εξουσιοδότησης, ο οποίος εμφανίστηκε στο ακροατήριο, 2) της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού (ΔΕΗ)», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Χαλκοκονδύλη αρ. 30 και εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 090000045, που παραστάθηκε δια των προτάσεων που κατέθεσε η πληρεξούσια δικηγόρος της Αναστασία Χατζοπούλου (ΑΜΔΣΚ 108), δυνάμει της από 02-10-2018 έγγραφης εξουσιοδότησης, η οποία δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο, 3) της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Οργανισμός Τηλεπικοινωνιών Ελλάδος (ΟΤΕ)», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, οδός

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΝΟΜΙΜΑ

Στις 20/6/2019 ώρα 10:25 η ΔΙΚΑΣΤ. ΕΠΙΜΕΛΗΤΡΙΑ ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΜΟΣΧΟΥ
ΠΟΝΤΟΥ 5 - ΚΙΛΚΙΣ
ΤΗΛ. 6977 503810

Κηφισιάς αρ. 99, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο ούτε κατέθεσε νόμιμα και εμπρόθεσμα προτάσεις και 4) της δημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς (ΔΕΥΑΚ)», που εδρεύει στο Κιλκίς, 1^ο χιλ. Επ. Οδού Ξηρόβρυσης Κιλκίς, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο ούτε κατέθεσε νόμιμα και εμπρόθεσμα προτάσεις.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 01.06.2018 αγωγή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου, με αύξοντα αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 392/ΤΠ/12/01.06.2018, η οποία προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 237 του ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με τον νόμο 4335/2015 και ισχύει από 01.01.2016: «1. Μέσα σε εκατό (100) ημέρες από την κατάθεση της αγωγής οι διάδικοι οφείλουν να καταθέσουν τις προτάσεις και να προσκομίσουν όλα τα αποδεικτικά μέσα και τα διαδικαστικά έγγραφα που επικαλούνται με αυτές. Μέσα στην ίδια προθεσμία κατατίθενται το αποδεικτικό επίδοσης της αγωγής, καθώς και τα πληρεξούσια έγγραφα προς τους δικηγόρους κατά το άρθρο 96. Το δικαστικό ένησημο κατατίθεται το αργότερο μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης. Η παραπάνω προθεσμία παρατείνεται κατά τριάντα (30) ημέρες για όλους τους διαδίκους, αν ο εναγόμενος ή κάποιος από τους ομοδίκους του διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής. 2. Οι αμοιβαίες αντικρούσεις γίνονται με προσθήκη στις προτάσεις, η οποία κατατίθεται μέσα στις επόμενες δεκαπέντε (15) ημέρες από τη λήξη της παραπάνω προθεσμίας, με την παρέλευση των οποίων κλείνει ο φάκελος της δικογραφίας. Νέοι ισχυρισμοί με την προσθήκη μπορεί να προταθούν και νέα αποδεικτικά μέσα να προσκομισθούν μόνο για την αντίκρουση ισχυρισμών που περιέχονται στις





προτάσεις. Εκπρόθεσμες προτάσεις και προσθήκες δεν λαμβάνονται υπόψη.

3. Η κατάθεση γίνεται στον αρμόδιο υπάλληλο της γραμματείας, που βεβαιώνει με επισημείωση τη χρονολογία της κατάθεσης των προτάσεων και των αντικρούσεων». Στην κρινόμενη υπόθεση, η ένδικη αγωγή κατατέθηκε νομότυπα στις 01.06.2018 και επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στους εναγομένους ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της, με έκθεση κατάθεσης δικογράφου και πράξη ορισμού προθεσμίας κατάθεσης προτάσεων, μαζί με κλήσεις των παραπάνω διαδίκων να καταθέσουν προτάσεις εντός της νόμιμης προθεσμίας σύμφωνα με το άρθρο 237§1 ΚΠολΔ (ν. 4335/2015), και συγκεκριμένα στον πρώτο, στη δεύτερη και στον τρίτο εναγόμενο στις 06-06-2018, όπως αποδεικνύεται από τις με αριθμό 4037Δ/06.06.2018, 4036Δ/06.06.2018 και 4038Δ/06.06.2018 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Ταρσίτσας Μάλλιου Δημητρούκας, και στην τέταρτη εναγομένη ομοίως στις 06-06-2018, όπως αποδεικνύεται από τη με αριθμό 2600/06.06.2018 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Θεσσαλονίκης, με έδρα το Πρωτοδικείο Κιλκίς Δέσποινας Μόσχου, που με επίκληση προσκομίζει η ενάγουσα. Ως καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προτάσεων και των επικαλούμενων αποδεικτικών μέσων και διαδικαστικών εγγράφων (100^η ημέρα από την κατάθεση της αγωγής, συμπεριλαμβανομένης της αναστολής της σχετικής προθεσμίας για όλους του εναγόμενους λόγω του πρώτου εναγομένου Ελληνικού Δημοσίου - ΑΠ 1337/2014, Δημοσίευση Νόμος) προσδιορίστηκε από τη Γραμματεία του Πρωτοδικείου Κιλκίς η 26^η.11.2018, ημέρα Δευτέρα. Ωστόσο, ο τρίτος και η τέταρτη εναγομένη δεν προκατέθεσαν ως όφειλαν προτάσεις. Συνεπώς, οι παραπάνω εναγόμενοι πρέπει να δικαστούν ερήμην (άρθρο 271§§1,2 εδ. α' ΚΠολΔ, ως ισχύει με τον ν. 4335/2015).

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1847§1 εδ. α, 1850 εδ. β, 1857 εδ. β περ. 1, γ και δ, 140 και 141 ΑΚ προκύπτει ότι η αποδοχή της

κληρονομίας, που συνάγεται από την παραμέληση της προθεσμίας αποποίησης της, μπορεί να προσβληθεί από τον κληρονόμο λόγω πλάνης, όταν η αποδοχή που συνάγεται με τον τρόπο αυτό κατά πλάσμα του νόμου, δεν συμφωνεί με τη βούλησή του από ουσιώδη πλάνη, δηλαδή από άγνοια ή εσφαλμένη γνώση της κατάστασης που διαμόρφωσε τη βούλησή του, όταν αυτή αναφέρεται σε σημείο τόσο σπουδαίο για την αποδοχή της κληρονομίας, ώστε αν ο κληρονόμος γνώριζε την αληθινή κατάσταση, ως προς το σημείο αυτό, δεν θα άφηνε να παρέλθει άπρακτη η προθεσμία αποποίησης. Η εσφαλμένη δε γνώση ή άγνοια, που δημιουργεί τη μεταξύ της βούλησης και της δήλωσης διάσταση, η οποία όταν είναι ουσιώδης θεμελιώνει δικαίωμα προσβολής της δήλωσης λόγω πλάνης, μπορεί να οφείλεται και σε άγνοια ή εσφαλμένη γνώση των νομικών διατάξεων για την αποδοχή της κληρονομίας (ΟΛΑΠ 3/1989 Δνη 1989.751, ΑΠ 1570/2010 Δνη 2011.475, ΑΠ 1533/1991 Δνη 1992.1608, ΕφΑθ 128/2012 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ. Υπάρχει δε πλάνη περί το δίκαιο της αποδοχής της κληρονομίας και όταν ο κληρονόμος τελεί σε άγνοια που ανάγεται: α) στο σύστημα της κτήσης της κληρονομίας κατά τον ΑΚ που επέρχεται αμέσως μετά το θάνατο του κληρονομούμενου, οπότε η προθεσμία του άρθρου 1847 δεν αρχίζει, γιατί η άγνοια αποκλείει τη γνώση της επαγωγής της κληρονομίας, β) μόνο στην ύπαρξη της προθεσμίας του άρθρου 1847 ΑΚ προς αποποίηση ή στην κατά το άρθρο 1850 ΑΚ νομική σημασία της παρόδου της προθεσμίας αυτής άπρακτης (ΕφΑθ 128/2012 ό.π.). Περαιτέρω, η εσφαλμένη αυτή γνώση ή άγνοια που δημιουργεί τη διάσταση μεταξύ βουλήσεως και δηλώσεως, όταν πρόκειται για κληρονομία που επάγεται σε ανίκανο προς δικαιοπραξία πρόσωπο και συγκεκριμένα σε ανήλικο κρίνεται από το πρόσωπο που τον εκπροσωπεί (γονέα, επίτροπο) και το οποίο έπρεπε να προβεί στην εμπρόθεσμη αποποίηση της κληρονομίας για λογαριασμό του, τηρώντας τις διατυπώσεις του άρθρου 1625 του ΑΚ, ενόψει του ότι, του νόμου μη διακρίνοντος (άρθρα 1847, 1850 ΑΚ), η προθεσμία της αποποίησης τρέχει και



κατά προσώπων που είναι ανίκανα προς δικαιοπραξία (ΑΠ 173/2014 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΕΦΑΘ 442/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, μετά την τελεσιδίκη ακύρωση της πλασματικής αποδοχής, που έχει ως αποτέλεσμα η γενόμενη κατά πλάσμα του νόμου αποδοχή, που επήλθε με την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας αποποίησης, να εξομοιούται προς αρχήθεν άκυρη (184 ΑΚ), ο κληρονόμος μπορεί να προβεί εμπρόθεσμα σε νομότυπη αποποίηση της κληρονομίας (ΕΦΑΘ 128/2012 ό.π.). Περαιτέρω, η αγωγή προς ακύρωση της αποδοχής της κληρονομίας στρέφεται και κατά του δανειστή αυτής, διότι ακυρώνονται τόσο η ρητή ή σιωπηρή αποδοχή που είναι μονομερής δικαιοπραξία μη απευθυντέα προς άλλο ορισμένο πρόσωπο, όσο και η πλασματική αποδοχή, που δεν είναι ούτε μονομερής δικαιοπραξία, αλλά τεκμαίρεται αμαχήτως (1850 εδ. β ΑΚ), προς άρση της αβεβαιότητας ως προς το πρόσωπο του κληρονόμου, κατά ρητή διάταξη του νόμου (1857 παρ. 4 ΑΚ), ενώ εναγόμενος μπορεί να είναι όποιος έλκει έννομο συμφέρον και τέτοιος είναι προδήλως ο δανειστής της κληρονομίας (ΕΦΑΘ 128/2012 ό.π., Γεωργιάδη σε ΑΚ Γεωργιάδη-Σταθόπουλου, άρθρ. 1857 αρ. 3). Τέλος, η παραγραφή της σχετικής αγωγής είναι εξαμήνη (1857 παρ. 2 ΑΚ). Ως προς την έναρξη όμως αυτής ισχύει η γενική διάταξη του άρθρου 157 εδ. 1-2 ΑΚ και έτσι, η παραγραφή αρχίζει από τη γνώση της ρητής, σιωπηρής ή πλασματικής αποδοχής. Εάν όμως η πλάνη εξακολούθησε και μετά την αποδοχή η παραγραφή αρχίζει αφότου παρήλθε η κατάσταση αυτή, δηλαδή αφότου ο δικαιούμενος σε ακύρωση έλαβε γνώση της πλάνης (βλ. Εφ'Απ 549/2011 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ).

Στην κρινόμενη αγωγή, η ενάγουσα, η οποία ενεργεί αποκλειστικώς ως ασκούσα τη γονική μέριμνα του ανήλικου υιού της, εκθέτει ότι την 20.03.2017 απεβίωσε, χωρίς να αφήσει διαθήκη, ο πεθερός της και παππούς του εν λόγω ανήλικου από την πατρική γραμμή, Γεώργιος Ραπτόπουλος του Εμμανουήλ και της Κωνσταντίνας, κάτοικος όσο ζούσε Μουριών Κύπης. Ότι κατά το χρόνο θανάτου του άφησε μοναδικούς πλησιέστερους συγγενείς του

ΚΙΣΣ
ΚΙΣΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ
ΚΑΙ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΩΝ

και εξ αδιαθέτου κληρονόμους του τον υιό του Κωνσταντίνο Ραπτόπουλο και τον εγγονό του και τέκνο του Εμμανουήλ Ραπτόπουλου, ο οποίος είχε προαποβιώσει του κληρονομούμενου (ημερ. θανάτου 29-12-2011). Ότι ο Κωνσταντίνος Ραπτόπουλος αποποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα την κληρονομιά και το ίδιο έπραξε η κόρη του Χριστίνα Ραπτοπούλου. Ότι μετά τις παραπάνω αποποιήσεις, υπεισήλθε στην κληρονομιά του αποβιώσαντος παππού του κατά τους κανόνες της εξ αδιαθέτου διαδοχής στο σύνολό της ο υιός της ενάγουσας, ενώ ακόμα ήταν ανήλικος. Ότι από ουσιώδη πλάνη της, ως ασκούσα τη γονική μέριμνα του ως άνω ανήλικου τέκνου της, και συγκεκριμένα από εσφαλμένη γνώση των νομικών διατάξεων που διέπουν το δίκαιο της κληρονομιάς, δεν προέβη στις απαραίτητες ενέργειες προκειμένου να αποποιηθεί την κληρονομιά για λογαριασμό του τέκνου της, καθώς είχε την πεποίθηση ότι η αποποίηση για λογαριασμό του εν λόγω ανήλικου έπρεπε να γίνει μετά την ενηλικίωσή του. Ότι η πλάνη της αυτή διατηρήθηκε έως την 08.12.2017, οπότε απευθύνθηκε σε δικηγόρο μετά από ενημέρωση που είχε ότι ο υιός της έπρεπε να υπογράψει τη μεταβίβαση ακινήτου ως μοναδικός κληρονόμος του παππού του. Ότι αμέσως ζήτησε άδεια από το Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης να αποποιηθεί την κληρονομιά για λογαριασμό του υιού της. Ότι με την υπ' αριθ. 473^Ε/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης της επετράπη να αποποιηθεί την κληρονομιά. Ότι ακολούθως στις 31.05.2018 μετέβηκε στο Κιλκίς και αποποιήθηκε την επαχθείσα στον υιό της κληρονομιά και συνετάγη η υπ' αριθ. 151/2018 έκθεση δήλωσης απολύτου αποποίησης κληρονομιάς του Ειρηνοδικείου Κιλκίς. Με βάση το ιστορικό αυτό η ενάγουσα ζητά με την κρινόμενη αγωγή της, την οποία στρέφει κατά των εναγομένων ως δανειστών της κληρονομιάς: α) την ακύρωση της αποδοχής της κληρονομιάς, που κατά πλάσμα του νόμου θεωρήθηκε ότι έγινε από τον ανήλικο υιό της εξαιτίας της παρέλευσης άπρακτης της προθεσμίας αποποίησης λόγω της ουσιώδους πλάνης της περί το δίκαιο ως ασκούσας τη γονική του μέριμνα και β) να αναγνωριστεί η

εγκυρότητα της γενόμενης εκ μέρους της δήλωσης αποποίησης της κληρονομίας του ανωτέρω αποβιώσαντος παππού του ανηλίκου υιού της, στην οποία προέβη στις 31.05.2018 ενώπιον της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Κιλκίς και για την οποία συντάχθηκε η υπ' αριθ. 151/2018 έκθεση δήλωσης απολύτου αποποίησης κληρονομίας. Τέλος, ζητά να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στην καταβολή των δικαστικών της εξόδων. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η αγωγή, αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται για να συζητηθεί κατά την τακτική διαδικασία ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρα 18, 30 ΚΠολΔ). Οι δε εναγόμενοι νομιμοποιούνται παθητικά στην άσκηση της κρινόμενης αγωγής, ως δανειστές της κληρονομίας, κατά τα ιστορούμενα στο δικόγραφο της κρινόμενης αγωγής. Ακόμη, η αγωγή είναι επαρκώς ορισμένη, παρά τα όσα περί του αντιθέτου υποστηρίζει η δεύτερη των εναγομένων, και νόμιμη, κατά το υπό στοιχείο (α) αίτημά της, σύμφωνα και με τα εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας απόφασης, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 140, 141, 157, 1813, 1820, 1847, 1850 και 1857 ΑΚ, 68, 70, 176 και 19152 ΚΠολΔ. Απορριπτέο όμως ως μη νόμιμο είναι το σωρευόμενο υπό στοιχείο (β) αναγνωριστικό αίτημα, καθόσον σε κάθε περίπτωση, η ανατροπή των συνεπειών της πλασματικής αποδοχής κληρονομίας επέρχεται αυτοδικαίως και αναδρομικώς μόνο με την τελεσίδικη ακύρωση της (180, 184 ΑΚ), οπότε και θεωρείται ότι δεν έχει γίνει αποδοχή της επίμαχης κληρονομίας, ακολούθως δε πρέπει να λάβει χώρα νομότυπη και εμπρόθεσμη, μετά από την προμνημονευθείσα τελεσίδικη ακύρωση, αποποίηση της κληρονομίας, αφού μάλιστα η έγερση της αγωγής ακυρώσεως της πλασματικής αποδοχής της κληρονομίας δεν ενεργεί ως αποποίηση της τελευταίας, χωρίς να αρκεί η προγενέστερη της προειρημένης τελεσίδικης ακυρώσεως αποποίηση του κληρονόμου, η οποία αποβαίνει ως εκ τούτου άκυρη (ΑΠ 572/2016, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατά συνέπεια, η υπό κρίση αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της

βασιμότητα, καθώς ως διαπλαστική δεν απαιτείται η καταβολή δικαστικού ενσήμου.

Κατά της αγωγής δεν υπάρχει ένσταση που να εξετάζεται αυτεπαγγέλτως, και, για τα γεγονότα που αναφέρονται στο δικόγραφό της, επιτρέπεται η ομολογία. Πρέπει, κατά συνέπεια, αναφορικά με τους απολιπόμενους τρίτο και τέταρτη των εναγόμενων, να γίνει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν, διότι, εφ' όσον οι συγκεκριμένοι εναγόμενοι ερημοδικούν, αποδεικνύονται πλήρως οι πραγματικοί ισχυρισμοί που περιέχονται στο δικόγραφό της, δεδομένου ότι θεωρούνται ομολογημένοι εκ μέρους τους (άρθρο 271§3 σε συνδυασμό με άρθρο 352§1 ΚΠολΔ), και να ακυρωθεί, ως προς αυτούς, η εκ μέρους του ανηλικού υιού της ενάγουσας, Γεωργίου Ραπτόπουλου, πλασματική αποδοχή της κληρονομίας του παππού του από την πατρική γραμμή Γεωργίου Ραπτόπουλου του Εμμανουήλ, που επήλθε με την παρέλευση άπρακτης της τετράμηνης προθεσμίας του άρθρου 1847 ΑΚ. Τέλος, παράβολο ερημοδικίας πρέπει να οριστεί για κάθε έναν από τους απολιπόμενους τρίτο και τέταρτη των εναγομένων, για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας εναντίον αυτής της απόφασης από μέρους τους (άρθρα 501 και 505 παρ.2 ΚΠολΔ), σύμφωνα με τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό της απόφασης (περί της υποχρέωσης εκάστου εκ των απλών ομοδίκων περί καταβολής παραβόλου ερημοδικίας, βλ. ΑΠ 1777/2005, ΧρίΔ 2006,242}. Όσον, όμως, αφορά στον πρώτο και τη δεύτερη των εναγομένων, οι οποίοι συνδέονται με τους απολιπόμενους εναγόμενους με το δεσμό της απλής ομοδικίας, όπως προαναφέρθηκε (ΑΠ 572/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), ενόψει του ότι η ως άνω τεκμαιρόμενη ομολογία δεν επηρεάζει ούτε και δεσμεύει αυτούς (ΠΠρΑθ 373/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), η κρινόμενη αγωγή πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που οι παριστάμενοι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν, σε συνδυασμό και με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το



δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 του ΚΠολΔ, βλ. ΑΠ 811/2008 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), από την υπ' αριθ. 527/04.10.2018 ένορκη βεβαίωση των Μαργαρίτα Βλάχου και Ιωάννη και Ελένης, χήρας Ιωάννη Βλάχου, το γένος Αναστασίας και Δόμνας Τερζητάνου ενώπιον της Ειρηνοδίκη Κιλκίς, η οποία προσκομίζεται από την ενάγουσα, με πρωτοβουλία της οποίας συντάχθηκε, και δόθηκε κατόπιν νόμιμης και εμπρόθεσμης κλήτευσης των πρώτου και δεύτερης εναγομένων κατ' άρθρο 422 παρ. 1 του ΚΠολΔ (βλ. τις υπ' αριθ. 32422' και 32432' από 24.09.2018 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Αθανασίου Τσακνάκη, που μετ' επίκλησης προσκομίζει η ενάγουσα), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά, που ασκούν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης (άρθρο 335 του ΚΠολΔ) (όπως μερικά από τα έγγραφα αναφέρονται ιδιαίτερα παρακάτω, χωρίς, ωστόσο, η ρητή αναφορά ορισμένων εξ αυτών να προσδίδει σε αυτά αυξημένη αποδεικτική δύναμη σε σχέση με τα λοιπά επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από τους παρισταμένους διαδίκους έγγραφα, για τα οποία δεν γίνεται ειδική για το καθένα μνεία, που είναι, όμως, ισοδύναμα και, ως προεκτέθηκε, όλα ανεξαιρέτως συνεκτιμώνται προς σχηματισμό της δικανικής κρίσης, βλ. ΑΠ 354/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1628/2003 Ελληνη 45.723, ΕφΑθ 83/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΠΠρΑθ 1169/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ): Στις 20 Μαρτίου 2017 απεβίωσε αδιάθετος ο πεθερός της ενάγουσας Γεώργιος Ραπτόπουλος του Εμμανουήλ και της Κωνσταντίνας, κάτοικος όσο Ζούσε Μουριών Κιλκίς και είχε πλησιέστερους συγγενείς κατά το χρόνο θανάτου του τον υιό του Κωνσταντίνο Ραπτόπουλο και τον ανήλικο εγγονό του Γεώργιο Ραπτόπουλο, τέκνο του αποβιώσαντος στις 29-12-2011 υιού του Εμμανουήλ Ραπτόπουλου, οι οποίοι ήταν και μοναδικοί εξ αδιαθέτου κληρονόμοι του κατά ποσοστό $\frac{1}{2}$ έκαστος. Ακολούθως, ο Κωνσταντίνος Ραπτόπουλος και η θυγατέρα του Χριστίνα Ραπτοπούλου αποποιήθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα την επαχθείσα σε αυτούς κληρονομία, στις 01.06.2017, δυνάμει των υπ' αριθ. 134/2017 και 135/2017 εκθέσεων

δήλωσης απολύτου αποποίησης κληρονομίας του Ειρηνοδικείου Κιλκίς, αντίστοιχα, εξ αιτίας της ύπαρξης παθητικού αυτής και συγκεκριμένα οφειλών έναντι των εναγομένων. Κατόπιν αυτού, κλήθηκε και στο υπόλοιπο 1/2 της κληρονομίας ο υιός της ενάγουσας. Λόγω δε της ανηλικότητάς του κατά τον χρόνο της επαγωγής, τη δήλωση περί αποποίησης της κληρονομίας, όφειλε να την υποβάλει η ενάγουσα μητέρα του, ως ασκούσα τη γονική του μέριμνα, αφού προηγουμένως λάμβανε σχετική άδεια από το Ειρηνοδικείο, τηρώντας τις διατυπώσεις της διάταξης του άρθρου 1625 ΑΚ. Ωστόσο, η μητέρα του δεν προέβη σε καμία ενέργεια για την αποποίηση της εν λόγω κληρονομίας για λογαριασμό του τέκνου της, αφήνοντας έτσι, από άγνοια και παρά τη θέλησή της, εξαιτίας της εσφαλμένης αντίληψής της περί των διατάξεων για την αποδοχή της κληρονομίας, να παρέλθει άπρακτη η προθεσμία αποποίησης της κληρονομίας για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου της, το οποίο έκτοτε, ήτοι μετά την πάροδο τεσσάρων μηνών από τον θάνατο του κληρονομούμενου θεωρείται κατά πλάσμα του νόμου ότι αποδέχτηκε την κληρονομία του παππού της με το ευεργέτημα της απογραφής (άρθρα 1847, 1850, 1856 και 1527 ΑΚ) κατά ποσοστό 1/2 και κατά το υπόλοιπο ποσοστό του 1/2 την αποδέχθηκε πλασματικά μετά από την πάροδο 4 μηνών από την αποποίηση του θείου και της εξαδέλφης του. Ειδικότερα, η ενάγουσα, στερούμενη νομικών γνώσεων, πίστευε εσφαλμένως, κατόπιν σχετικής ενημέρωσης που έλαβε από υπάλληλο του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης στο οποίο απευθύνθηκε, ότι η τετράμηνη προθεσμία της αποποίησης δεν τρέχει κατά ανήλικων ανίκανων προς δικαιοπραξία και ότι το τέκνο της θα έπρεπε να προβεί στην εν λόγω αποποίηση μετά την ενηλικίωσή του. Αγνοούσε δε τόσο ότι η άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας αυτής από τα παραπάνω χρονικά σημεία (4 μήνες από τον θάνατο του κληρονομούμενου και 4 μήνες από την αποποίηση του Κωνσταντίνου Ραπτόπουλου και της Χριστίνας Ραπτοπούλου) θα είχε ως συνέπεια να θεωρείται ότι η κληρονομιά αυτή έχει γίνει αποδεκτή από το



ανήλικο τέκνο της, όσο και ότι η ίδια, ως νόμιμη εκπρόσωπος του ανήλικου, έπρεπε να προβεί στις νόμιμες ενέργειες για λογαριασμό του, προκειμένου αυτός να αποποιηθεί νόμιμα την επαχθείσα σε αυτόν ως άνω κληρονομιά. Η ανωτέρω πλάνη της ενάγουσας για την έναρξη της προθεσμίας αποποίησης του ανήλικου τέκνου της και την αποδοχή της επαχθείσας σε αυτό κληρονομιάς, που προκλήθηκε δικαιολογημένα από την εσφαλμένη αντίληψή της και την έλλειψη ορθής ενημέρωσής της, διατηρήθηκε έως στις 8 Δεκεμβρίου 2017, οπότε, και ζήτησε τη νομική συμβουλή δικηγόρου, καθώς στις αρχές Δεκεμβρίου 2017 η ενάγουσα ενημερώθηκε από τον Χρήστο Τζώρτζο, κάτοικο Μουριών ότι ο πεθερός της προ πολλών ετών είχε πουλήσει στην οικογένειά του ποσοστά επί ακινήτων, χωρίς να έχει συνταχθεί συμβόλαιο και αναζητούσε τους κληρονόμους του για να προβούν στη σύνταξη συμβολαίων. Επίσης, το ίδιο πρόσωπο την ενημέρωσε το πρώτον ότι ο Κωνσταντίνος Ραπτόπουλος και η Χριστίνα Ραπτόπουλου είχαν αποποιηθεί την κληρονομιά του πεθερού της και θεωρούσαν μοναδικό του κληρονόμο τον ανήλικο υιό της. Μετά τη συμβουλή της δικηγόρου της κατάλαβε πως θα έπρεπε ήδη να έχει προβεί σε αποποίηση της κληρονομιάς για λογαριασμό του υιού της. Έτσι, αμέσως ζήτησε άδεια από το Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης να αποποιηθεί την κληρονομία για λογαριασμό του υιού της. Επί της αίτησης χορήγησης άδειας για αποποίηση της κληρονομιάς εκδόθηκε η υπ' αριθ. 473^Ε/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης με την οποία της επιτράπη να αποποιηθεί την κληρονομία. Ακολούθως, στις 31.05.2018 μετέβηκε στο Κιλκίς και αποποιήθηκε την επαχθείσα στον υιό της κληρονομία και συνετάγη η υπ' αριθ. 151/2018 έκθεση δήλωσης απολύτου αποποίησης κληρονομιάς του Ειρηνοδικείου Κιλκίς. Η κρίση του Δικαστηρίου για τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά στηρίζεται στο σύνολο των αποδεικτικών μέσων, και ιδίως στις σαφείς και κατηγορηματικές ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων της ενάγουσας περί της πλήρους άγνοιάς της περί το δίκαιο της αποδοχής κληρονομιάς, αλλά και της επιθυμίας τόσο της ίδιας όσο και του



υιού της να μην έχουν καμία ανάμειξη στην περιουσία του αποβιώσαντος, οι οποίες δεν αντικρούονται από κανένα άλλο αποδεικτικό στοιχείο. Με βάση τα ως άνω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά, η ενάγουσα καθ' όλο το χρονικό διάστημα που έπρεπε να αποποιηθεί την κληρονομία για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου της και μέχρι την ενημέρωσή της από την πληρεξούσια δικηγόρο της την 08.12.2017 αγνοούσε την ύπαρξη προθεσμίας αποποίησης και κατ' επέκταση τις απορρέουσες από την άπρακτη παρέλευσή της έννομες συνέπειες για τον ανήλικο υιό της, η πλάνη της δε αυτή, η οποία δεν σχετίζεται με το κατάχρητο της κληρονομίας και είναι πράγματι ουσιώδης, θεμελιώνει την ακύρωση της πλασματικής κατά το νόμο αποδοχής της ανωτέρω κληρονομίας. Ενόψει των προεκτεθέντων, και με δεδομένο ότι η πλάνη της ενάγουσας εξακολούθησε από την παρέλευση της προθεσμίας αποποίησης και μέχρι στις 08-12-2017, οπότε ενημερώθηκε για την ιδιότητά του υιού της ως κληρονόμου, η δε ένδικη αγωγή της επιδόθηκε στους εναγόμενους στις 06-06-2018, ήτοι εντός έξι μηνών από την άρση της πλάνης της, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 157 και 1857§2 ΑΚ, κατά τα προαναφερθέντα στην προηγηθείσα νομική σκέψη, η κρινόμενη αγωγή ακύρωσης της πλασματικής αποδοχής κληρονομιάς δεν έχει υποπέσει σε παραγραφή, οπότε, δεκτής γενομένης και ως ουσία βάσιμης της νόμιμης αντένστασης που προέβαλε η ενάγουσα, καθ' υποφορά στην αγωγή της, πρέπει να απορριφθεί η κατά τη διάταξη του άρθρου 1857 εδ β ΑΚ προβληθείσα από το πρώτο εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο ένσταση εξάμηνης παραγραφής. Συνεπώς, εφόσον η ενάγουσα βρισκόταν σε νομική πλάνη, η οποία ήταν ουσιώδης, διότι αναφέρεται σε σημείο τόσο σπουδαίο για την αποδοχή της κληρονομιάς, ώστε αν γνώριζε την αληθινή κατάσταση ως προς το σημείο αυτό δεν θα άφηνε να παρέλθει άπρακτη η σχετική προθεσμία αποποίησης της κληρονομιάς, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν όσον αφορά και τους υπόλοιπους εναγόμενους, να ακυρωθεί η πλασματική αποδοχή της κληρονομιάς του αποβιώσαντος την

ΕΩΡΗΚΑ
ΕΙΣΑΓΗΤΗΣ

20.03.2017 Γεωργίου Ραπτόπουλου του Εμμανουήλ από τον ανήλικο υιό της Ενάγουσας, Γεώργιο Ραπτόπουλο. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα θα πρέπει να συμψηφιστούν ολικώς μεταξύ των διαδίκων λόγω της δυσχέρειας στην ερμηνεία των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν κατ' άρθρο 179 ΚΠολΔ, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας απόφασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του τρίτου και της τέταρτης των εναγομένων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΟΡΙΖΕΙ το νόμιμο παράβολο ερημοδικίας για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας εκ μέρους του τρίτου και της τέταρτης των εναγόμενων, στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250,00) ευρώ για έκαστο εξ αυτών.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο στο σκεπτικό της παρούσας.

ΔΕΧΕΤΑΙ κατά τα λοιπά την αγωγή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την πλασματική αποδοχή της κληρονομιάς του αποβιώσαντος την 20.03.2017 Γεωργίου Ραπτόπουλου του Εμμανουήλ από τον ανήλικο υιό της ενάγουσας, Γεώργιο Ραπτόπουλο.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ, στο Κιλκίς, στις 01-02-2019 και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στον ίδιο τόπο, στις 15-02-2019, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΠΑΝΙΠΤΡΑΦΟΣ

για τη νόμιμη

παραγωγή του.

Κιλκίς 08-05-2019

Γραμματέας

Δημήτριος Βέργος

MEASUREMENTS
2/10/04
ADM.

Η ΣΤΡΑΤΙΖΑΛΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (Α.Μ. 49)
21ΗΣ ΙΟΥΝΙΟΥ 97 - ΚΙΑΚΙΣ
Α.Φ.Μ. 23410 26090
6977931094

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής παραγγέλλεται να επιδώσει νομίμως την παρούσα προς την δημοτική επιχείρηση με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς (ΔΕΥΑΚ)», που εδρεύει στο Κιλκίς, 1ο χλ. Επ. Οδού Ξηρόβρυσης Κιλκίς, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Κιλκίς στις 18 Ιουνίου 2019

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος


ΜΕΛΑΧΡΟΙΝΗ ΣΤΡΑΝΤΖΑΛΗ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (Α.Μ. 49 Δ.Σ.Κ.)

21ΗΣ ΙΟΥΝΙΟΥ 97 ΚΙΑΚΙΣ

ΤΗΛ. 23410 26090, 6977931094

Α.Φ.Μ. 037152617 Δ.Ο.Υ. ΚΙΑΚΙΣ

EMAIL: melastr@gmail.com

Εν συνεχεία παρουσιάστηκε ενώπιον των μελών του Δ.Σ. η γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου Σταματίου Κανταρτζή για άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων (εφέσεως ή ανακοπής ερημοδικίας) κατά της υπ'αρ.4/2019 οριστικής Αποφάσεως Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς και έχει ως εξής:

Προς
τη Δημοτική Επιχείρηση
Υδρευσης – Αποχέτευσης Κιλκίς (ΔΕΥΑΚ)
Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η
Σταματίου Κανταρτζή, Δικηγόρου ΑΜ-ΔΣΚ:65

ΘΕΜΑ: “Απόφαση για άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων (εφέσεως ή ανακοπής ερημοδικίας) κατά της υπ'αρ.4/2019 οριστικής Αποφάσεως Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς”.

Κιλκίς, 15-7-2019

Στις 20-6-2019 επιδόθηκε στη ΔΕΥΑΚιλκίς προς γνώσιν αντίγραφο της υπ'αρ.4/2019 οριστικής Αποφάσεως Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς, η οποία εξεδόθη επί της με αρ. καταθ.392/ΤΠ/12/1-6-2018 αγωγής της Δόμνας Βλάχου ως ασκούσης της γονική μέριμνα του ανήλικου υιού της Γεωργίου Ραπτόπουλου, με αίτημα την ακύρωση πλασματικής αποδοχής κληρονομίας. Η αγωγή, πλέον της ΔΕΥΑΚ, στρεφόταν κατά του Ελληνικού Δημοσίου, της ΔΕΗ και του ΟΤΕ. Η ΔΕΥΑΚ δεν παραστάθηκε, καθότι ουδέποτε ενημερώθηκε για την επίδοση της αγωγής στην Επιχείρηση. Με την ανωτέρω απόφαση έγινε δεκτή η αγωγή και ακυρώθηκε η πλασματική αποδοχή της κληρονομίας του θανόντος στις 20-3-2017 Γεωργίου Ραπτόπουλου, ο οποίος είχε οφειλή προς τη ΔΕΥΑΚ ύψους 42 ευρώ, ενώ προς τους λοιπούς εναγόμενους είχε σαφώς μεγαλύτερες οφειλές.

Το περιεχόμενο της αγωγής είναι νόμιμο, ενώ τα πραγματικά περιστατικά, όπως γίνονται δεκτά με την απόφαση του Πρωτοδικείου, λόγω της φύσεως της υπόθεσης δεν είναι ευχερές να διαψευσθούν από τρίτους, καθότι βασίζονται αφενός σε δημόσια έγγραφα (Ληξ.πράξεις, πιστοποιητικά Ειρηνοδικείου κλπ), αφετέρου δε σε ένορκες βεβαιώσεις αξιόπιστων μαρτύρων όσον αφορά την πλάνη της ενάγουσας, που δεν δύναται να προσβληθούν ως εσφαλμένες ή ψευδείς. Για τους παραπάνω λόγους η άσκηση εφέσεως δεν έχει πιθανότητες ευδοκίμησης.

Επίσης η άσκηση ανακοπής ερημοδικίας είναι αλυσιτελής καθότι ακόμη κι εάν η ανακοπή ερημοδικίας γίνει τύποις δεκτή, δεν θα μπορεί να οδηγήσει απ'ευθείας σε απόρριψη της αγωγής που θα γίνει δεκτή εκ νέου σε α'βαθμό για τους προεκτεθέντες λόγους.

Ακόμη, θα πρέπει να συνεκτιμηθεί ότι εφόσον αποφασισθεί η άσκηση ενδίκων μέσων, η ΔΕΥΑΚ θα πρέπει να υποβληθεί στη δαπάνη δικαστικού επιμελητή για τέσσερις επιδόσεις προς την εφεσίβλητη και στους τρεις ομοδίκους εναγομένους, ποσού 43,00 ευρώ εκάστη, οπότε ακόμη κι εάν γινόταν δεκτή η έφεση -για την ευδοκίμηση της οποίας υπάρχουν μηδαμινές πιθανότητες- η ελάχιστη οικονομική επιβάρυνση της ΔΕΥΑΚ θα είναι τετραπλάσια από το επιδιωκόμενο οικονομικό όφελός της. Αντιθέτως, στην περίπτωση απόρριψης της έφεσης, η ηττηθείσα ΔΕΥΑΚιλκίς θα υποβληθεί σε πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση με καταδίκη στη δικαστική δαπάνη του Εφετείου Θεσ/νίκης.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑΚιλκίς, θα πρέπει να αποφασίσει εάν θα ασκηθεί έφεση ή ανακοπή ερημοδικίας κατά της υπ'αρ.4/2019 οριστικής Αποφάσεως Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς ή εάν κατ'εφαρμογή της αρχής της οικονομικότητας, θα παραιτηθεί η Επιχείρηση από την άσκησή τους, είτε με ρητή δήλωση παραίτησης από ένδικα μέσα στο αρμόδιο δικαστήριο, είτε με άπρακτη παρέλευση των νομίμων προθεσμιών.

Η παρούσα αποτελεί γνώμη του συντάξαντος βασιζόμενη στην οικεία νομοθεσία και στα έγγραφα που τέθηκαν στη διάθεσή μου, δύναται να περιέχει εμπιστευτικές πληροφορίες προς την εντολέα μου ΔΕΥΑΚιλκίς και δεν αποτελεί δημόσιο έγγραφο καθώς αφορά την εσωτερική λειτουργία της Υπηρεσίας, γι' αυτό και δεν δύναται να χορηγηθεί σε ιδιώτη.

Εάν παρόλα ταύτα, δημοσιευθεί ή βρεθεί για οιονδήποτε λόγο στην κατοχή τρίτου προσώπου, απαγορεύεται ρητώς η χρήση της είτε εξωδίκως, είτε δικαστικώς, χωρίς τη γραπτή συναίνεση του συντάκτη.

ο Νομικός Σύμβουλος
του Δήμου Κιλκίς και της ΔΕΥΑΚιλκίς

Σταμάτιος Κανταρτζής
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη του:

- την υπ' αριθμ. 4/2019 οριστικής Απόφασης Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς,
- την γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου,

Αποφάσισε ομόφωνα και εγκρίνει

- Την γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της Επιχείρησης και του Δήμου Κιλκίς Σταμάτιου Κανταρτζή.
- Την παραίτηση της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς από το δικαίωμα άσκησης όλων των ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 4/2019 οριστικής Απόφασης Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς.
- Την εξουσιοδότηση του δικηγόρου Σταμάτιου Κανταρτζή, για να υπογράψει στο Πρωτοδικείο Κιλκίς έκθεση παραίτησης από τα ένδικα μέσα κατά της υπ' αρ.4/2019 οριστικής Αποφάσεως Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **14-204/25-07-2019**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς

Πογέλης Ανέστης
Δημοτικός Σύμβουλος Κιλκίς