

Από το πρακτικό της αριθμό **8/2012** Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Της 24/08/2012 **Ημέρα:** Παρασκευή **Ώρα:** 10:00

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ: Έγγραφο **Ημερομηνία:** 20-08-2012

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (5)

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος, Αντιδήμαρχος Κιλκίς, Αναπληρωτής Πρόεδρος
Δημήτριος Τσαντάκης, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
Κωνσταντίνος Πάταρας, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
Ουρανία Κασκαμανίδου, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, Μέλος Ιωάννης
Δημητριάδης, Εκπρόσωπος Δημοτών, Μέλος
Μιχαήλ Αναστασιάδης Αναπληρωτής Χρήστου Τερζητάνου

ΑΠΟΝΤΕΣ

Παντελής Μαιδάνογλου, Εκπρόσωπος, μέλος

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της Συνεδρίασης και άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερησίας διάταξης.

ΘΕΜΑ 7^ο – ΑΠΟΦΑΣΗ 52

Απάντηση επί της προδικαστικής προσφυγής της υπό σύσταση κοινοπραξίας ΚΑΣΤΩΡ Α.Ε. – ΜΑΛΛΙΟΝΤΑ Α.Τ.Ε. και της εταιρείας Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε για το έργο ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ Δ.Δ. ΚΥΜΙΝΩΝ – ΜΑΛΓΑΡΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΕΛΤΑ(Απόφαση 52/012).

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς εισηγούμενος το έβδομο θέμα της ημερησίας διάταξης έθεσε το θέμα : Απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής του έργου ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ Δ.Δ. ΚΥΜΙΝΩΝ – ΜΑΛΓΑΡΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΕΛΤΑ της υπό σύσταση Κοινοπραξίας με την

επωνυμία ΚΑΣΤΩΡ Α.Ε. – ΜΑΛΛΙΟΝΤΑ Α.Τ.Ε. και της εταιρείας Τ.Ε.Κ.
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ Α.Ε.

Ο Γενικός Διευθυντής της επιχείρησης που συμμετέχει με δικαίωμα γνώμης στο Δ.Σ. έθεσε υπόψη του Δ.Σ. την προδικαστική προσφυγή της εν λόγω υπό σύσταση κοινοπραξίας. Σχετική ενημέρωση για το παραπάνω θέμα δόθηκε από τον Προϊστάμενο της τεχνικής Υπηρεσίας της ΔΕΥΑ Κιλκίς, κ. Ιωάννη Παραγιό πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού.

1. Προδικαστική προσφυγή της υπό σύσταση κοινοπραξίας «ΚΑΣΤΩΡ Α.Ε. – ΜΑΛΛΙΟΝΤΑ Α.Τ.Ε. .».

1. ΑΣΑΦΕΙΑ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΟΥ ΕΜΠΟΔΙΖΕΙ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ασάφειας στην Διακήρυξη που εμποδίζει την υποβολή οικονομικής προσφοράς, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, για τους ακόλουθους λόγους και αιτίες: Σύμφωνα με το **Άρθρο 13: Διαδικασία επιλογής Αναδόχου - Σύστημα υποβολής οικονομικών προσφορών**, η επιλογή του Αναδόχου, θα γίνει σύμφωνα με την «ανοικτή διαδικασία» των άρθρων 111 παρ. 10 περ. α) και 123 του ν. 3669/08 και υπό τις προϋποθέσεις του νόμου αυτού. Ο διαγωνισμός περιλαμβάνει την υποβολή τεχνικών και οικονομικών προσφορών. **Η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, θα υποβληθεί με το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή του άρθρου 8 του Ν. 3669/08.** Κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί να υποβάλει μόνο μία οικονομική προσφορά, σε δύο τμήματα, για το επιμετρούμενο και για το κατ' αποκοπή τμήμα. Επιπλέον όπως ορίζεται στο **άρθρο 4.1.3.** Φάση Γ το ρ του άρθρου 8 του Ν. 3669/08 ισούται με 0,04, ίσο δε με το ποσοστό της Προσφοράς που δεν υπόκειται σε αξιολόγηση (ιδιωτικές συνδέσεις). Επομένως δεν υπάρχει ασάφεια στην διακήρυξη για το αν είναι μικτό σύστημα λόγω της ύπαρξης στην οικονομική προσφορά επιμετρούμενου τμήματος, που άλλωστε είναι και μη επιλέξιμη δαπάνη αφού αφορά ιδιωτικές συνδέσεις. Είναι επομένως φανερό ότι το σύστημα διαγωνισμού είναι αμιγώς αυτό της **μελέτης κατασκευής** και δεν πρέπει να προκληθεί καμία σύγχυση στους διαγωνιζόμενους όταν αναφέρεται στο ίδιο άρθρο η έκφραση στα « στα Έντυπα Οικονομικής Προσφοράς » αφού από την υπηρεσία δόθηκε ένα μόνο έντυπο οικονομικής προσφοράς .

2. ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ Η6: ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΚΑΙ ΦΡΕΑΤΙΑ ΚΕΝΟΥ

Στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα επικαλείται την Τ.Π. Η6 και συγκεκριμένα την παράγραφο 2 , σελ. 21, που αναφέρει:

« ...Με την προσφορά, θα πρέπει να κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση του υπεύθυνου του εργοστασίου κατασκευής των βαλβίδων ότι θα προμηθεύσει τον διαγωνιζόμενο με το υλικό και την ανάλογη τεχνογνωσία στην περίπτωση που αναδειχθεί μειοδότης. Θα πρέπει να κατατεθεί υπεύθυνη

δήλωση του υπεύθυνου του εργοστασίου κατασκευής των βαλβίδων για την σωστή λειτουργία και συνεργασία του συστήματος βαλβίδας-φρεατίου όπως προδιαγράφεται στο πρότυπο EN 1091. Στην ίδια ως άνω υπεύθυνη δήλωση θα δηλώνονται επίσης τουλάχιστον 5 έργα όπου έχει εγκατασταθεί ο προσφερόμενος συνδυασμός βαλβίδας -φρεατίου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην επόμενη παράγραφο. Τέλος, θα δηλώνεται ότι θα υπάρχει επάρκεια ανταλλακτικών για είκοσι τουλάχιστον χρόνια αναφέροντας και τον εγγυημένο χρόνο παράδοσής τους.

Ως απόδειξη επαρκούς τεχνογνωσίας θεωρείται η εγκατάσταση σε τουλάχιστον πέντε (5) έργα παγκοσμίως του προσφερόμενου συνδυασμού βαλβίδας-φρεατίου . Θα υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους λίστες εμπειρίας (reference lists) και βεβαιώσεις καλής λειτουργίας των ανωτέρω έργων από τους φορείς λειτουργίας τους, εφόσον τα ανωτέρω είναι διαθέσιμα. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει το δικαίωμα να ελέγξει την ακρίβεια των υποβληθέντων στοιχείων...»

Στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι:

« Με τον ανωτέρω όρο υποχρεώνονται ουσιαστικά οι διαγωνιζόμενοι να προσφέρουν υποχρεωτικά συνδυασμό του συστήματος βαλβίδας - φρεατίου ο οποίος να προέρχεται από τον αυτό κατασκευαστή. Τούτο προκύπτει αναπόφευκτα από τα εξής στοιχεία:

α) Προκειμένου να υποβληθεί από τον υπεύθυνο του εργοστασίου κατασκευής των βαλβίδων υπεύθυνη δήλωση για την σωστή λειτουργία και συνεργασία του συστήματος βαλβίδας-φρεατίου όπως προδιαγράφεται στο πρότυπο EN-1091, πρέπει η ίδια εταιρεία να κατασκευάζει τόσο την βαλβίδα, όσο το φρεάτιο. Σε αντίθετη περίπτωση είναι αδύνατον να αξιωθεί από το εργοστάσιο κατασκευής των βαλβίδων να δώσει υπεύθυνη δήλωση για την λειτουργία της βαλβίδας σε συνδυασμό με φρεάτιο που κατασκευάζεται από τρίτον.»

Ο ανωτέρω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι δεν είναι υποχρεωτική η προσφορά βαλβίδας και φρεατίου από τον ίδιο κατασκευαστή, ούτε αποτελεί απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης. Με την ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση του υπευθύνου του εργοστασίου κατασκευής των βαλβίδων για την σωστή συνεργασία του συστήματος βαλβίδας-φρεατίου, διασφαλίζεται ότι ο κατασκευαστής της βαλβίδας, που αποτελεί τον πλέον βασικό εξοπλισμό, έχει ελέγξει την άρτια λειτουργική συνεργασία βαλβίδας-φρεατίου, η οποία είναι κρίσιμη για την μακροχρόνια και αποδοτική λειτουργία του συστήματος και συνεπώς η απαίτηση που τίθεται από τα Τεύχη Δημοπράτησης είναι προς όφελος του έργου. Τέλος, Υπάρχουν αντίστοιχοι διαγωνισμοί για τα Δ.Δ. Ανατολικού και Χαλάστρας που διεξήχθησαν από την Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς και είτε είναι σε εξέλιξη είτε έχουν ολοκληρωθεί, στους οποίους όλες οι τεχνικές προσφορές που ελέγχθηκαν, περιλάμβαναν σύστημα φρεατίου-βαλβίδας κατασκευασμένο από διαφορετικούς κατασκευαστές, κάτι που η προσφεύγουσα χαρακτηρίζει ως αδύνατον, ενώ καμιά τεχνική προσφορά δεν περιελάμβανε βαλβίδα και φρεάτιο του ίδιου κατασκευαστή, κάτι που η προσφεύγουσα θεωρεί ως μοναδική επιλογή! Συγκεκριμένα, προσφέρθηκαν οι ακόλουθοι συνδυασμοί:

ΒΑΛΒΙΔΑ	ΦΡΕΑΤΙΟ
QUA-VAC	FUTURA
ISEKI	HOFIT
AIRVAC	ROEDIGER
ISEKI	A-PLAST
FLOVAC	A-PLAST

Σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις υπεβλήθησαν υπεύθυνες δηλώσεις πανομοιότυπες με τις ζητούμενες στον παρόντα διαγωνισμό, χωρίς να εγερθεί κανενός είδους αίτηση από τους συμμετέχοντες, ούτε η ανωτέρω δήλωση να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού.

Σε κάθε περίπτωση, και με δεδομένο ότι η άψογη λειτουργική συνεργασία βαλβίδας φρεατίου είναι κρίσιμη για την αποδοτική και μακροχρόνια λειτουργία ενός συστήματος αποχέτευσης με κενό, η τεθείσα απαίτηση από τα Τεύχη Δημοπράτησης λειτουργεί αποκλειστικά προς όφελος του έργου.

Τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, προφανώς διατυπώνονται, είτε ως αποτέλεσμα παντελούς άγνοιας των συστημάτων αποχέτευσης με αναρρόφηση είτε ως αποτέλεσμα κακής ή ελλιπούς πληροφόρησης.

Στο ίδιο σημείο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης :

« β. Το αυτό προκύπτει από την απαίτηση να δηλωθούν τουλάχιστον 5 έργα όπου έχει εγκατασταθεί ο προσφερόμενος συνδυασμός βαλβίδας-φρεατίου. Η υπεύθυνη δήλωση είναι αδύνατον να παρασχεθεί εφ' όσον η βαλβίδα προσφέρεται ξεχωριστά από το φρεάτιο. Και σε αυτήν την περίπτωση η απαίτηση για συνδυασμό φρεατίου-βαλβίδας οδηγεί αναπόδραστα στην αναγκαιότητα προμήθειας αμφοτέρων από τον ίδιο κατασκευαστή...»

Όπως έχει ήδη δοθεί και στην με α.π. 1549 από 22/8/2012 διευκρινιστική απάντηση της υπηρεσίας μας, η απαίτηση αυτή δεν περιλαμβάνεται στις επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενες δηλώσεις (παρ. 2.6.2 του Κανονισμού Μελετών), συνεπώς δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, αλλά θα αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης, καθώς η επιτυχής εφαρμογή τέτοιων συστημάτων σε ήδη λειτουργούσες εγκαταστάσεις είναι υπέρ της αξιοπιστίας του προσφερόμενου συστήματος και προς όφελος του έργου. Αυτό αναγνωρίζει και η προσφεύγουσα, αναφέροντας ότι «..η υπηρεσία έχει την απόλυτη διακριτική ευχέρεια να ζητεί την προσκόμιση δικαιολογητικών που θα της εξασφαλίσουν την καλή λειτουργία του συστήματος...». Συνεπώς και στο σημείο αυτό η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

3. ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ΓΙΑ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ

Στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα επικαλείται την Τ.Π. Η6 και συγκεκριμένα την παράγραφο 2.2 , που αναφέρει ότι :

«..η βαλβίδα αναρρόφησης θα πρέπει να μπορεί να αναρροφά από το δίκτυο στερεά διαμέτρου τουλάχιστον 3 ιντσών (75mm). Η βαλβίδα θα πρέπει να αποτελεί στιβαρή κατασκευή, κάτι που θα προκύπτει σαφώς από τα τεχνικά χαρακτηριστικά της...».

Στην συνέχεια ισχυρίζεται ότι μόνο δύο εταιρείες κατασκευής βαλβίδων πληρούν την ανωτέρω απαίτηση και ότι αυτές συνεργάζονται ήδη με συγκεκριμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις, ενώ τέλος αναφέρει ότι δεν έπρεπε τα τεύχη δημοπράτησης να καθορίζουν την διάμετρο της βαλβίδας, αλλά αυτή θα έπρεπε να αποτελεί ελεύθερη επιλογή του εκάστοτε μελετητή.

Και στο σημείο αυτό οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν, για τους ακόλουθους λόγους.

Η απαίτηση για εσωτερική διάμετρο της βαλβίδας ίση με 75 mm δεν είναι αυθαίρετη. Η απαίτηση για εσωτερική διάμετρο της βαλβίδας τουλάχιστον 3" (75 mm ή 7,5 cm) αναφέρθηκε για πρώτη φορά το 1991 στο

Αμερικανικό Πρότυπο EPA/625/1-91/024. Έκτοτε οι βαλβίδες με την ως άνω εσωτερική διάμετρο (πέρασμα) αποτελούν την κύρια έκδοση των προϊόντων κάθε κατασκευαστή ανά τον κόσμο. Ο αντίθετος ισχυρισμός μπορεί να διατυπωθεί μόνον ως αποτέλεσμα παντελούς άγνοιας των συστημάτων αποχέτευσης με αναρρόφηση.

Συνεπώς, η διάσταση των 75 mm (3") αποτελεί τη βασικά χρησιμοποιούμενη διάσταση βαλβίδων ανά τον κόσμο. Η διάσταση αυτή έχει περιληφθεί σε κανονισμούς και πρότυπα διαφόρων χωρών. Ενδεικτικά Αμερικανικό Πρότυπο EPA/625/1-91/024, Αυστραλιανός Κανονισμός WSA Vacuum Sewerage Code of Australia WSA 06/2008.

Σαν αποτέλεσμα των ανωτέρω, και οι έξι (6) γνωστοί κατασκευαστές βαλβίδων αναρρόφησης που υπάρχουν παγκοσμίως (AIRVAC, FLOVAC, ISEKI, QUA-VAC, ROEDIGER & SEKI-SUI) διαθέτουν βαλβίδες των οποίων η εσωτερική διάμετρος πληρεί τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών του συγκεκριμένου έργου. Αυτό μπορεί κανείς εύκολα να διαπιστώσει από έναν απλό έλεγχο των επίσημων sites των εν λόγω εταιρειών στο διαδίκτυο.

Όσον αφορά τον προκαθορισμό της ελάχιστης εσωτερικής διαμέτρου των 75mm της βαλβίδας από τα Τεύχη Δημοπράτησης, υπάρχουν πράγματι χώρες όπου χρησιμοποιούνται βαλβίδες μικρότερης διαμέτρου (πχ DN50). Στις χώρες αυτές όμως (ενδεικτικά Γερμανία) εφαρμόζονται (και τηρούνται) αυστηρότατοι κανονισμοί που απαγορεύουν την απόρριψη στερεών στην αποχέτευση. Παράβαση των κανονισμών επιφέρει βαρύτατα εξατομικευμένα πρόστιμα. Ο έλεγχος εφαρμογής είναι εύκολος, διότι η τυπική εφαρμογή είναι να αντιστοιχεί ένα φρεάτιο αναρρόφησης σε κάθε κατοικία.

Προφανώς η εγκατάσταση βαλβίδων μικρής διαμέτρου στις Ελληνικές συνθήκες, θα δημιουργούσε συντομότητα προβλήματα εμφράξεων στις βαλβίδες. Ακόμη και αν εγκαθίστατο σύστημα εσχαρισμού προ των βαλβίδων, αυτό θα συνεπάγονταν την ανάγκη συχνότατου καθαρισμού και τη συνακόλουθη έκλυση οσμών και όχλησης των περιοίκων.

Επιπλέον, η τοποθέτηση βαλβίδων 3" μειώνει το κόστος κατασκευής του έργου, καθώς είναι δυνατή η εξυπηρέτηση έως και 4 κατοικιών από μία βαλβίδα, ενώ η χρήση βαλβίδων 2" αφορά, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, την εξυπηρέτηση μίας κατοικίας.

Η εγκατάσταση βαλβίδων μεγαλύτερης διαμέτρου από την καθοριζόμενη στα Τεύχη Δημοπράτησης, προφανώς δεν απαγορεύεται.

Είναι συνεπώς πρωτοφανείς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ο καθορισμός επιθυμητής διαμέτρου βαλβίδας από την Υπηρεσία δεν εξυπηρετεί τεχνική σκοπιμότητα.

4. ΜΗ ΕΥΛΟΓΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

Και στο σημείο αυτό οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν, διότι τα αναφερόμενα δεν ισχύουν, καθώς έχουν τηρηθεί όλες οι προβλεπόμενες από τον νόμο προθεσμίες ενώ επιπλέον έχουν χορηγηθεί όλα τα σχέδια της προμελέτης σε ηλεκτρονική επεξεργάσιμη μορφή προς διευκόλυνση των μελετητών.

Τέλος ο ισχυρισμός ότι τα, συνεργαζόμενα με την προσφεύγουσα Κ/Ξ, μελετητικά γραφεία δεν λειτουργούν αυτή την περίοδο και κάνουν θερινές διακοπές είναι κάτι που δεν αφορά ούτε την επιχείρησή μας ούτε τους κατοίκους των Οικισμών που αναμένουν να εκτελεσθεί το έργο και σαφώς προσβάλλει τους υπόλοιπους συμμετέχοντες.

2. Προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Ε.» με δ.τ. Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.

Α. Ο ισχυρισμός της Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε. ότι η Διακήρυξη πρέπει να ανακληθεί επειδή μία παράγραφός της αναιρεί άλλη και η ασάφεια αυτή της Διακήρυξης (δηλαδή ως προς την πληρότητα της οικονομικής προσφοράς) προκαλεί ακυρότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους και αιτίες

Σύμφωνα με το **Άρθρο 13: Διαδικασία επιλογής Αναδόχου - Σύστημα υποβολής οικονομικών προσφορών**, η επιλογή του Αναδόχου, θα γίνει σύμφωνα με την «ανοικτή διαδικασία» των άρθρων 111 παρ. 10 περ. α) και 123 του ν. 3669/08 και υπό τις προϋποθέσεις του νόμου αυτού. Ο διαγωνισμός περιλαμβάνει την υποβολή τεχνικών και οικονομικών προσφορών. **Η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, θα υποβληθεί με το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή του άρθρου 8 του Ν. 3669/08.** Κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί να υποβάλει μόνο μία οικονομική προσφορά, σε δύο τμήματα, για το επιμετρούμενο και για το κατ' αποκοπή τμήμα. Επιπλέον όπως ορίζεται στο **άρθρο 4.1.3.** Φάση Γ το ρ του άρθρου 8 του Ν. 3669/08 ισούται με 0,04, ίσο δε με το ποσοστό της Προσφοράς που δεν υπόκειται σε αξιολόγηση (ιδιωτικές συνδέσεις). Επομένως δεν υπάρχει ασάφεια στην διακήρυξη για το αν είναι μικτό σύστημα λόγω της ύπαρξης στην οικονομική προσφορά επιμετρούμενου τμήματος, που άλλωστε είναι και μη επιλέξιμη δαπάνη αφού αφορά ιδιωτικές συνδέσεις. Είναι επομένως φανερό ότι το σύστημα διαγωνισμού είναι αμιγώς αυτό της **μελέτης κατασκευής** και δεν πρέπει να προκληθεί καμία σύγχυση στους διαγωνιζόμενους όταν αναφέρεται στο ίδιο άρθρο η έκφραση στα « στα Έντυπα Οικονομικής Προσφοράς » αφού από την υπηρεσία δόθηκε ένα μόνο έντυπο οικονομικής προσφοράς

Σύμφωνα με το άρθρο 13.2 της διακήρυξης του έργου, σχετικά με το σύστημα υποβολής οικονομικών προσφορών, ορίζονται τα ακόλουθα, ' ' Η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα υποβληθεί με το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή του άρθρου 8 του Ν. 3669/08 ' ' .

Στο άρθρο 4.1.3 της διακήρυξης προβλέπεται ο μαθηματικός τύπος του άρθρου 8 του Ν. 3669/08, με την επισήμανση (σελίδα 11 της διακήρυξης) ' ' το ρ του άρθρου 8 του Ν. 3669/08 ισούται με 0,04, ίσο δε με το ποσοστό της προσφοράς που δεν υπόκειται σε αξιολόγηση (ιδιωτικές συνδέσεις) ' ' .

Τούτο σημαίνει, ότι αυτό το επιμετρούμενο τμήμα του έργου (ιδιωτικές συνδέσεις), αφορά σε μη αξιολογήσιμες εργασίες, συνεπώς για το τμήμα αυτό δεν θα υποβληθεί μελέτη των διαγωνιζομένων προκειμένου να λάβει

χώρα σύγκριση μεταξύ των προσφορών τους. Αποκλειστικά για τις μη αξιολογήσιμες αυτές εργασίες, η διακήρυξη σαφέστατα προβλέπει το σύστημα υποβολής με επί μέρους ποσοστά έκπτωσης (άρθρο 4.1.3) και όχι κατ' αποκοπή, διότι δεν είναι αντικειμενικά δυνατό να καθοριστούν εκ των προτέρων από τη μελέτη επακριβώς οι ποσότητες αυτών των εργασιών (ιδιωτικές συνδέσεις), οι οποίες άλλωστε αποτελούν αντικείμενο της μελέτης εφαρμογής του έργου. Τούτο όμως, δεν μεταβάλλει τον αμιγή χαρακτήρα του έργου από μελέτη – κατασκευή σε τυχόν μικτό σύστημα.

Συνεπώς, δεν δημιουργείται εν προκειμένω κανένας κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων κατά την κατάθεση της προσφοράς τους, ή τυχόν ασάφεια της διακήρυξης, καθώς και καμία παραβίαση των διεπουσών τη διαδικασία γενικών αρχών της διαφάνειας και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

Είναι τέλος ενδεικτικό, ότι αν και έως σήμερα έλαβαν τεύχη του διαγωνισμού είκοσι δύο (22) εταιρείες, εντούτοις μόνον δύο εταιρείες έχουν προβάλλει αμφιβολίες για το σύστημα υποβολής οικονομικών προσφορών, ή για τυχόν ασάφειες της διακήρυξης στο εν λόγω θέμα.

Β. Ο ισχυρισμός της Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε. ότι στις περιπτώσεις που ως σύστημα υποβολής των προσφορών επιλέγεται αυτό που περιλαμβάνει μελέτη – κατασκευή μόνη αρμόδια επιτροπή, για τη διεξαγωγή όλων των σταδίων του διαγωνισμού είναι η Επιτροπή Διαγωνισμού, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους και αιτίες.

Το ΕΠΠΕΡΑΑ με την Αρ. πρωτ οικ. 121317 6-7-2012 Απόφασή του έχει εγκρίνει Πρότυπα Τεύχη δημοπράτησης έργων Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) και επομένως και Πρότυπης Διακήρυξης για τη διενέργεια διαγωνισμών για την επιλογή αναδόχου με το σύστημα μελέτη – κατασκευή, σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν. 3669/08. Από την παραπάνω Πρότυπη Διακήρυξη και συγκεκριμένα από το άρθρο 4 «Διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης των προσφορών» προκύπτει με σαφήνεια ότι η διαδικασία του διαγωνισμού διεξάγεται από δύο Επιτροπές, την Επιτροπή Διαγωνισμού και την Επιτροπή Εισήγησης για Ανάθεση.

Επιπλέον, η Τεχνική Υπηρεσία της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς, με αφορμή τον διαγωνισμό άλλου έργου, είχε αποστείλει το με αρ. πρωτ. 1678/1-11-2011 ερώτημα προς τον Γ.Γ. του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων σχετικά με την διενέργεια των διαγωνισμών που διεξάγονται με το σύστημα «μελέτη-κατασκευή» από μία ή από δύο Επιτροπές. Στο ερώτημα απάντησε η Δ/νση Νομοθετικού Συντ/σμού & Κωδ/σης (Δ17) της Γ.Γ. Δημοσίων Έργων με το αριθ. πρωτ. Δ17α/383/ΦΜ 437/15.11.2011 έγγραφό της σύμφωνα με το οποίο «...Η διενέργεια διαγωνισμού με το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη-κατασκευή απαιτεί τη σύσταση δύο επιτροπών δηλ. α) της Επιτροπής Διαγωνισμού και β) της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση».

Γ. Ο ισχυρισμός της Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε. ότι η Διακήρυξη πρέπει να τροποποιηθεί με νέα απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής ώστε να ενσωματωθούν οι νέοι όροι χρηματοδότησης επί το ορθόν, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους και αιτίες.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε μεν στις 29/06/2012, πλην όμως η διαδικασία σύνταξης και έγκρισης των τευχών αυτής, τελέστηκαν προ της ψήφισης του Ν. 4072/2012 και της έκδοσης των εγκυκλίων ΥΠΟΜΕΔΙ 9/2012 και 10/2012.

Στην προαναφερθείσα διάταξη, παρ. 10 του άρθρου 242 του Ν. 4072/2012 προβλέπεται ότι στις διακηρύξεις των συγχρηματοδοτούμενων δημοσίων έργων περιλαμβάνεται υποχρεωτικά η δυνατότητα χορήγησης προκαταβολής. Για το λόγο αυτό θα πρέπει εφεξής να προστίθεται στις διακηρύξεις των συγχρηματοδοτούμενων δημοσίων έργων ο σχετικός όρος περί χορήγησης προκαταβολής.

Η διακήρυξη της δημοπρασίας, εκδόθηκε κατ' εφαρμογή των ισχυουσών διατάξεων δημοσίου δικαίου και σύμφωνα με τα πρότυπα των διακηρύξεων. Αναφέρει δε, ρητά το θεσμικό πλαίσιο που διέπει τη δημοπρασία και όπως αυτό ισχύει.

Όσον αφορά το θέμα της χορήγησης προκαταβολής, ο περιληφθέν όρος της διακήρυξης, κατά το στάδιο της σύνταξης αυτής, ήταν σύμφωνος με την ισχύουσα νομοθεσία. Πλην όμως, μέσω της ψήφισης του άρθρου 242 του Ν. 4072/2012, επήλθε μεταγενέστερη τροπολογία και προφανώς, κατόπιν ρητής αναφοράς αυτής, υπερισχύει του αρχικώς τεθέντος όρου της διακήρυξης περί μη χορήγησης προκαταβολής.

Εξάλλου, οι όροι της διακήρυξης λειτουργούν πάντοτε συμπληρωματικά των οικείων διατάξεων και δεν τις υποκαθιστούν. Συνεπώς, εφόσον συμπεριλήφθηκε όρος της διακήρυξης αντίθετος σε προσφάτως ψηφισθείσες οικείες νομικές διατάξεις, αυτός δεν ισχύει, στο μέτρο που αντίκειται σε υπέρτερους κανόνες δικαίου, γιατί διαφορετικά θίγεται η ιεραρχία των πηγών του δικαίου, που επιβάλλεται από το σύνταγμα και τους νόμους.

Ως εκ τούτου και κατόπιν ρητής αναφοράς της διακήρυξης, ορίζεται ότι η έγκριση των τευχών δημοπράτησης έγινε σε εκτέλεση των διατάξεων που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη του παρόντος διαγωνισμού και γενικότερα κάθε διάταξη (Νόμος, Διάταγμα, Απόφαση, σχετική Εγκύκλιος κ.λ.π.) που διέπει την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης, όπως αυτές τροποποιήθηκαν και ισχύουν την ημέρα της δημοπράτησης.

Δ. Στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα επικαλείται την Τ.Π. Η6 και συγκεκριμένα τις παραγράφους 6.1 & 6.2 , που αναφέρει ότι :

«Σε κάθε φρεάτιο επιτρέπεται να γίνουν κατά μέγιστο 4 ιδιωτικές συνδέσεις οι οποίες να αντιστοιχούν το πολύ σε 15 Ισοδύναμους Κατοίκους.....η βαλβίδα αναρρόφησης θα πρέπει να μπορεί να αναρροφά από το δίκτυο στερεά διαμέτρου τουλάχιστον 3 ιντσών (75mm).».

Στην συνέχεια ισχυρίζεται ότι δεν έπρεπε τα τεύχη δημοπράτησης να καθορίζουν την διάμετρο της βαλβίδας ούτε και τον μέγιστο αριθμό εξυπηρετούμενων κατοίκων, αλλά αυτή θα έπρεπε να αποτελεί ελεύθερη επιλογή του εκάστοτε μελετητή, διότι άλλως αναιρείται το σύστημα μελέτη-κατασκευή.

Και στο σημείο αυτό οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν, για τους παρακάτω λόγους :

Η απαίτηση για εσωτερική διάμετρο της βαλβίδας ίση με 75 mm δεν είναι αυθαίρετη. Η απαίτηση για εσωτερική διάμετρο της βαλβίδας τουλάχιστον 3" (75 mm ή 7,5 cm) αναφέρθηκε για πρώτη φορά το 1991 στο Αμερικανικό Πρότυπο EPA/625/1-91/024. Έκτοτε οι βαλβίδες με την ως άνω εσωτερική διάμετρο (πέραςμα) αποτελούν την κύρια έκδοση των προϊόντων κάθε κατασκευαστή ανά τον κόσμο. Ο αντίθετος ισχυρισμός μπορεί να διατυπωθεί μόνον ως αποτέλεσμα παντελούς άγνοιας των συστημάτων αποχέτευσης με αναρρόφηση.

Συνεπώς, η διάσταση των 75 mm (3") αποτελεί τη βασικά χρησιμοποιούμενη διάσταση βαλβίδων ανά τον κόσμο. Η διάσταση αυτή έχει περιληφθεί σε κανονισμούς και πρότυπα διαφόρων χωρών. Ενδεικτικά Αμερικανικό Πρότυπο EPA/625/1-91/024, Αυστραλιανός Κανονισμός WSA Vacuum Sewerage Code of Australia WSA 06/2008.

Σαν αποτέλεσμα των ανωτέρω, και οι έξι (6) γνωστοί κατασκευαστές βαλβίδων αναρρόφησης που υπάρχουν παγκοσμίως (AIRVAC, FLOVAC, ISEKI, QUA-VAC, ROEDIGER & SEKI-SUI) διαθέτουν βαλβίδες των οποίων η εσωτερική διάμετρος πληρεί τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών του συγκεκριμένου έργου. Αυτό μπορεί κανείς εύκολα να διαπιστώσει από έναν απλό έλεγχο των επίσημων sites των εν λόγω εταιρειών στο διαδίκτυο.

Όσον αφορά τον προκαθορισμό της ελάχιστης εσωτερικής διαμέτρου των 75mm της βαλβίδας από τα Τεύχη Δημοπράτησης, υπάρχουν πράγματι χώρες όπου χρησιμοποιούνται βαλβίδες μικρότερης διαμέτρου (πχ DN50). Στις χώρες αυτές όμως (ενδεικτικά Γερμανία) εφαρμόζονται (και τηρούνται) αυστηρότατοι κανονισμοί που απαγορεύουν την απόρριψη στερεών στην αποχέτευση. Παράβαση των κανονισμών επιφέρει βαρύτατα εξατομικευμένα πρόστιμα. Ο έλεγχος εφαρμογής είναι εύκολος, διότι η τυπική εφαρμογή είναι να αντιστοιχεί ένα φρεάτιο αναρρόφησης σε κάθε κατοικία.

Προφανώς η εγκατάσταση βαλβίδων μικρής διαμέτρου στις Ελληνικές συνθήκες, θα δημιουργούσε συντομότερα προβλήματα εμφράξεων στις βαλβίδες. Ακόμη και αν εγκαθίστατο σύστημα εσχарισμού προ των βαλβίδων, αυτό θα συνεπάγονταν την ανάγκη συχνότατου καθαρισμού και τη συνακόλουθη έκλυση οσμών και όχλησης των περιοίκων.

Επιπλέον, η τοποθέτηση βαλβίδων 3" μειώνει το κόστος κατασκευής του έργου, καθώς είναι δυνατή η εξυπηρέτηση έως και 4 κατοικιών από μία βαλβίδα, ενώ η χρήση βαλβίδων 2" αφορά, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, την εξυπηρέτηση μίας κατοικίας.

Χρήση βαλβίδων 2" για την εξυπηρέτηση 15 κατοίκων (και προφανώς 3-4 κατοικιών), όπως υπαινίσσεται ως ορθή λύση η προσφεύγουσα, κρίνεται ως μη αποδεκτή λύση από την τεχνική μας υπηρεσία, όχι μόνο για τον παρόντα διαγωνισμό αλλά και για τους προηγούμενους που αυτή διενήργησε, και που η προσφεύγουσα δεν συμμετείχε, διότι εγκυμονεί σοβαρά προβλήματα εμφράξεων και σημαντική καταπόνηση της βαλβίδας λόγω της μικρής της δυναμικότητας. Επιπλέον, εξ όσων έχουμε πληροφορηθεί, η απαίτηση για ελάχιστη διάμετρο βαλβίδας 3" είναι βασική απαίτηση σε όλους τους διαγωνισμούς δικτύων κενού που διεξήχθησαν τα τελευταία δύο χρόνια πανελλαδικά.

Τέλος, τα αναφερόμενα περί υπερδιαστασιολόγησης του εξοπλισμού είναι αβάσιμα και πρέπει να απορριφθούν, διότι α) οι αναφερόμενες

δυναμικότητες των βαλβίδων είναι λανθασμένες και β) το κριτήριο επιλογής δεν είναι η παροχетеυτικότητα της βαλβίδας, αλλά η αποφυγή εμφράξεων και η διασφάλιση της λειτουργικότητας του έργου. Επιπλέον, τα αναφερόμενα σχετικά με τα κριτήρια βαθμολογίας δεν συνιστούν πρόβλημα ούτε αποκλείουν το νόημα της δημοπράτησης του έργου με το σύστημα μελέτη-κατασκευή, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς αξιολογούν τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού και έχουν τεθεί προς όφελος του έργου.

Είναι σαφές ότι οι προδιαγραφές της Υπηρεσίας ουδόλως περιορίζουν τον ανταγωνισμό αλλά λειτουργούν προς όφελος της ποιότητας, της αξιοπιστίας και της λειτουργικότητας του έργου. Τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, προφανώς διατυπώνονται, είτε ως αποτέλεσμα παντελούς άγνοιας των συστημάτων αποχέτευσης με αναρρόφηση είτε ως αποτέλεσμα κακής ή ελλιπούς πληροφόρησης.

Ε. ΟΡΙΣΜΟΣ ΕΠΑΡΚΟΥΣ ΤΕΧΝΟΓΝΩΣΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΕ 5 ΕΡΓΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΥΝΔΥΑΣΜΟΥ ΒΑΛΒΙΔΑΣ-ΦΡΕΑΤΙΟΥ

Στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα επικαλείται την Τ.Π. Η6 και συγκεκριμένα την παράγραφο 2, σελ. 20 & 21, που αναφέρει:

« ...Με την προσφορά, θα πρέπει να κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση του υπεύθυνου του εργοστασίου κατασκευής των βαλβίδων ότι θα προμηθεύσει τον διαγωνιζόμενο με το υλικό και την ανάλογη τεχνογνωσία στην περίπτωση που αναδειχθεί μειοδότης. Θα πρέπει να κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση του υπεύθυνου του εργοστασίου κατασκευής των βαλβίδων για την σωστή λειτουργία και συνεργασία του συστήματος βαλβίδας-φρεατίου όπως προδιαγράφεται στο πρότυπο EN 1091. Στην ίδια ως άνω υπεύθυνη δήλωση θα δηλώνονται επίσης τουλάχιστον 5 έργα όπου έχει εγκατασταθεί ο προσφερόμενος συνδυασμός βαλβίδας -φρεατίου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην επόμενη παράγραφο. Τέλος, θα δηλώνεται ότι θα υπάρχει επάρκεια ανταλλακτικών για είκοσι τουλάχιστον χρόνια αναφέροντας και τον εγγυημένο χρόνο παράδοσής τους.

Ως απόδειξη επαρκούς τεχνογνωσίας θεωρείται η εγκατάσταση σε τουλάχιστον πέντε (5) έργα παγκοσμίως του προσφερόμενου συνδυασμού βαλβίδας-φρεατίου. Θα υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους λίστες εμπειρίας (reference lists) και βεβαιώσεις καλής λειτουργίας των ανωτέρω έργων από τους φορείς λειτουργίας τους, εφόσον τα ανωτέρω είναι διαθέσιμα. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει το δικαίωμα να ελέγξει την ακρίβεια των υποβληθέντων στοιχείων...»

Στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ουσιαστικά ζητείται από τους διαγωνιζόμενους να διαθέτουν δάνεια εμπειρία σε κατασκευή δικτύων αποχέτευσης υπό κενό σε τουλάχιστον 5 έργα, κάτι το οποίο θα απαιτούσε απόφαση περί προσθήκης ειδικών όρων από το ΥΠΟΜΕΔΙ.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Είναι σαφές ότι ζητείται κατάλογος έργων που έχει εγκατασταθεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός δηλ. reference list για την προσφερόμενη βαλβίδα και το φρεάτιο και όχι εμπειρία των διαγωνιζομένων στην κατασκευή αντίστοιχων έργων. Επιπλέον, όπως έχει ήδη δοθεί και στην με α.π. 1549 από 22-8-2012 διευκρινιστική απάντηση της υπηρεσίας μας, η απαίτηση αυτή δεν περιλαμβάνεται στις επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενες

δηλώσεις (παρ. 2.6.2 του Κανονισμού Μελετών), συνεπώς δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, αλλά θα αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης, καθώς η επιτυχής εφαρμογή τέτοιων συστημάτων σε ήδη λειτουργούσες εγκαταστάσεις είναι υπέρ της αξιοπιστίας του προσφερόμενου συστήματος και προς όφελος του έργου.

Όσο για τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η ανωτέρω διάταξη είναι φωτογραφική γιατί μόνο μια εταιρεία διαθέτει παγκοσμίως από κοινού σύστημα βαλβίδας - φρεατίου , ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Δεν είναι υποχρεωτική η προσφορά βαλβίδας και φρεατίου από τον ίδιο κατασκευαστή. Υπάρχουν αντίστοιχοι διαγωνισμοί για τα Δ.Δ. Ανατολικού και Χαλάστρας που διεξήχθησαν από την υπηρεσία μας και είτε είναι σε εξέλιξη είτε έχουν ολοκληρωθεί, στους οποίους όλες οι τεχνικές προσφορές που ελέγχθηκαν, περιλάμβαναν σύστημα φρεατίου-βαλβίδας κατασκευασμένο από διαφορετικούς κατασκευαστές, κάτι που η προσφεύγουσα χαρακτηρίζει ως αδύνατον, ενώ καμιά τεχνική προσφορά δεν περιελάμβανε βαλβίδα και φρεάτιο του ίδιου κατασκευαστή, κάτι που η προσφεύγουσα θεωρεί ως μοναδική επιλογή! Συγκεκριμένα, προσφέρθηκαν οι ακόλουθοι συνδυασμοί:

ΒΑΛΒΙΔΑ	ΦΡΕΑΤΙΟ
QUA-VAC	FUTURA
ISEKI	HOFIT
AIRVAC	ROEDIGER
ISEKI	A-PLAST
FLOVAC	A-PLAST

Σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις υπεβλήθησαν υπεύθυνες δηλώσεις πανομοιότυπες με τις ζητούμενες στον παρόντα διαγωνισμό, χωρίς να εγερθεί κανενός είδους αίρεση από τους συμμετέχοντες, ούτε η ανωτέρω δήλωση να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού.

ΣΤ. Ο ισχυρισμός της Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε. ότι η Διακήρυξη πρέπει να διορθωθεί στο άρθρο 22 «Δικαιούμενοι συμμετοχής στο διαγωνισμό» στις τάξεις των πτυχίων ΜΕΕΠ για τον εκ νέου ορθό καθορισμό των πτυχίων ΜΕΚ ειδικοτήτων Πολιτικού Μηχανικού και Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου ή Ηλεκτρολόγου - Μηχανολόγου Μηχανικού που δικαιούνται να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους και αιτίες.

Στους Διαγωνισμούς Δημοσίων Έργων δεν έχουν δικαίωμα συμμετοχής τα πτυχία ΜΕΚ αλλά εργοληπτικά πτυχία ΜΕΕΠ κατάλληλων κατηγοριών και τάξεων, οι οποίες προκύπτουν με συγκεκριμένη διαδικασία. Στο άρθρο 22 της Διακήρυξης «Δικαιούμενοι συμμετοχής στο διαγωνισμό» για τον προσδιορισμό των Εργοληπτικών Πτυχίων που έχουν δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό, τμήμα των κατ' αποκοπή εργασιών (καταθλιπτικοί αγωγοί και δίκτυα αναρρόφησης), επειδή ακριβώς ανήκουν στην κατηγορία των «Υδραυλικών υπό Πίεση» του ΜΕΚ, αναγράφονται σε διαφορετική στήλη με την ονομασία «ΚΟΙΝΑ ΕΡΓΑ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ / ΗΜ» καθώς στο ΜΕΕΠ δεν

υφίσταται σχετική κατηγορία αλλά τα έργα κατηγορία «Υδραυλικά υπό Πίεση» λογίζονται τόσο ως «Υδραυλικά Έργα» όσο και ως «Ηλεκτρομηχανολογικά Έργα». Στη συνέχεια τα ποσά της παραπάνω στήλης λαμβάνονται στην 1η περίπτωση ως «Υδραυλικά Έργα» και στη 2^η Περίπτωση ως «Ηλεκτρομηχανολογικά Έργα» (στη διακήρυξη φαίνονται αναλυτικά και οι σχετικοί υπολογισμοί). Στη συνέχεια, με βάση τα ποσά της 1^{ης} και της 2^{ης} Περίπτωσης, προσδιορίζονται οι δύο περιπτώσεις των Κατηγοριών και των Τάξεων των Εργοληπτικών Πτυχίων που έχουν δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό.

Το Δ.Σ. αφού μελέτησε όλα τα παραπάνω και άκουσε την εισήγηση του Προέδρου, έπειτα από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη το Ν. 1069/1980, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 2307/95 (ΦΕΚ 113/15-06-95),
αποφάσισε και εγκρίνει ομόφωνα

Απορρίπτει της προδικαστικές προσφυγές των:

- 1. Της κοινοπραξίας «ΚΑΣΤΩΡ Α.Ε. – ΜΑΛΛΙΟΝΤΑ Α.Τ.Ε.»**
- 2. Της εταιρείας Τ.Ε.Κ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ Α.Ε.**

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 52/2012.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχτηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Η παρούσα απόφαση να διαβιβαστεί στην Περιφερειακή Διεύθυνση Κιλκίς για έγκριση.

Ακριβές απόσπασμα

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος της ΔΕΥΑ Κιλκίς

Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος

Αντιδήμαρχος Κιλκίς