

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθμό 15ης / 2021 Κατεπείγουσας Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς ΜΕ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗ.

Κατεπείγουσα διαδικασία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4, του Ν. 1069/80, λόγω προβλημάτων που αφορούν στη λειτουργία της Επιχείρησης και πρέπει να διευθετηθούν άμεσα - και με τηλεδιάσκεψη συνεδρίαση λόγω covid-19, σύμφωνα με την ΔΙΔΑΔΦ.69164 οικ.11266 08.06.2021 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών: Μέτρα και ρυθμίσεις στο πλαίσιο της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού – 47η ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ.

Την ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ. 52666/27.08.2021 (ΦΕΚ 3958/27.08.2021 τεύχος Β'): Έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 στο σύνολο της Επικράτειας, για το διάστημα από τη Δευτέρα, 30 Αυγούστου 2021 και ώρα 6:00 έως και τη Δευτέρα, 06 Σεπτεμβρίου 2021 και ώρα 6:00.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Κατεπείγουσα στις 02-09-2021

Ημέρα: Πέμπτη & Ώρα: 12:00 μ.μ.

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ: Αρ. Πρωτ. 3698/01-09-2021, έγγραφη Πρόσκληση του Προέδρου του Δ.Σ της ΔΕΥΑ Κιλκίς, που γνωστοποιήθηκε σε κάθε μέλος του Δ.Σ.

Ο Πρόεδρος του ΔΣ, αφού διαπίστωσε ότι υπάρχει απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο έντεκα (11) μελών συμμετείχαν κατά την έναρξη **εννέα (9)**:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ [9]

1. **Καραμπίδης Βασίλειος**, Πρόεδρος
2. **Χατζηαποστόλου Ιωάννης**, Δημοτικός Σύμβουλος
3. **Πογέλης Ανέστης**, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
4. **Μπαλάσκας Γεώργιος**, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
5. **Παραγίος Ιωάννης**, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, Μέλος
6. **Ανδρεανίδης Χρήστος** – Δημότης, Μέλος
7. **Φωτακέλη Γιαννούλα**, Εκπρόσωπος Περιβαλλοντικού Συλλόγου, Μέλος
8. **Μοσχοτόγλου Αναγνώστης**, αναπληρωματικό μέλος, στη θέση του μέλους **Δημητρίου Τσαντάκη** λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων.
9. **Σισμανίδη Ιωάννη** – Δημότης, Μέλος

ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ [2]

1. **Σημαιοφορίδης Αλέξανδρος**, Αντιπρόεδρος
2. **Κεμανίδης Γεώργιος**, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος

Το μέλος του Δ.Σ. κ. Παραγίος Ιωάννης αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη στη συζήτηση και πριν την ψήφιση του 3^{ου} θέματος.

Στην συνεδρίαση συμμετείχε ο Γενικός Διευθυντής της ΔΕΥΑΚ, κ. Αβραμίδης Ηλίας και για την τήρηση των πρακτικών η υπάλληλος της ΔΕΥΑΚ Νικολαΐδου Θεανώ.

Τη συνεδρίαση παρακολούθησε ο επικεφαλής της δημοτικής παράταξης, «ΣΥΜΜΕΤΕΧΩ» κ. Αγαθόπουλος Δημήτριος.

ΑΠΟΦΑΣΗ: 15-162/02-09-2021

ΘΕΜΑ 3^ο - Υποβολή ή μη αίτησης ανάκλησης της υπ'αρ. 4/21 πράξης αν. Επιτρόπου στην Υπηρεσία Ελεγκτικού Συνεδρίου της Π.Ε. Κιλκίς"

Ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το **ΤΡΙΤΟ** θέμα της ημερησίας διάταξης, έθεσε υπόψη του Διοικητικού Συμβουλίου τον τίτλο του θέματος.

Ακολούθως ανέφερε στα μέλη του ΔΣ ότι με την υπ' αριθμό 4/21 πράξης προσυμβατικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου της Π.Ε. Κιλκίς", η οποία έχει διαμοιραστεί σε όλα τα μέλη, η Αναπληρώτρια Επίτροπος της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κιλκίς στα πλαίσια του προσυμβατικού ελέγχου σχεδίου σύμβασης και ανάδειξης αναδόχου της προμήθειας με τίτλο: "Αναβάθμιση Η/Μ εξοπλισμού αντλιοστασίων λυμάτων Κιλκίς", προϋπολογισμού 501.039,07 ΕΥΡΩ (πλέον Φ.Π.Α. 24%),έκρινε ότι συντρέχουν ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες, οι οποίες κωλύουν την υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης μεταξύ της ΔΕΥΑΚ και της εταιρίας «G G INNOVATIONS I.K.E.» ποσού 465.918,00€ για την «Αναβάθμιση Η/Μ εξοπλισμού αντλιοστασίων λυμάτων Κιλκίς».

Στη συνέχεια το λόγο πήρε το μέλος του Δ.Σ. και Διευθυντής Τ.Υ. κ. Ιωάννης Παραγιός ο οποίος έδωσε τις σχετικές διευκρινήσεις και ανέφερε ότι επί της ανωτέρω πράξης, ο Νομικός Σύμβουλος της ΔΕΥΑΚ διατύπωσε την γνώμη του με την με αριθμό πρωτ (οίκοθεν) 3606/ 27-08-2021 γνωμοδότησή του, με την οποία συμφωνεί και που έχει επί λέξει ως εξής:

Προς
το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑΚιλκίς
Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η
Σταματίου Κανταρτζή, Δικηγόρου ΑΜ-ΔΣΚ:65

Θέμα: “υποβολή ή μη αίτησης ανάκλησης της υπ’αρ. 4/21 πράξης αν.Επιτρόπου στην Υπηρεσία Ελεγκτικού Συνεδρίου της Π.Ε. Κιλκίς”

Κιλκίς, 27-8-2021

Επί της υπ’αρ. 4/21 πράξης της αναπληρώτριας Επιτρόπου στην Υπηρεσία Ελεγκτικού Συνεδρίου της Π.Ε. Κιλκίς, που μου παραδόθηκε από τον πρόεδρο της ΔΕΥΑΚ τη Δευτέρα 23-8-2021 σας εκθέτω τα εξής:

Στις 19-8-2021 επιδόθηκε στη ΔΕΥΑΚ η υπ’αρ. 4/21 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στην Υπηρεσία Ελεγκτικού Συνεδρίου της Π.Ε. Κιλκίς (αρ.πρωτ.οίκοθεν 3448/19-8-2021), η οποία, όπως αναφέρεται στο σχετικό υπ’αρ. πρωτ.43736/19-8-2021 διαβιβαστικό του ΕΛΣυν, δύναται να προσβληθεί με αίτηση ανάκλησης στο VII Τμήμα του ΕΛΣυν εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 328 παρ. 1 Ν.4700/2020 και του άρθρου 24 παρ.1 Ν.4820/2021, ήτοι μέχρι την 4-9-2021, ημέρα Σάββατο, γι’αυτό παρεκτείνεται η προθεσμία μέχρι την αμέσως επόμενη πρώτη εργάσιμη ημέρα, Δευτέρα 6 Σεπτεμβρίου 2021.

Με την ανωτέρω πράξη κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης μεταξύ της ΔΕΥΑΚιλκίς και της εταιρίας “G G INNOVATIONS IKE” ποσού 465.918 ευρώ για την αναβάθμιση Η/Μ εξοπλισμού αντλιοστασίων λυμάτων Κιλκίς, λόγω συνδρομής ουσιωδών νομικών πλημμελειών της διαδικασίας ανάθεσης.

Ειδικότερα, ως ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες κρίθηκαν τα εξής:

Α’. Με την υπ’αρ. 3-29/18-2-2020 απόφαση ΔΣ της ΔΕΥΑΚ εγκρίθηκαν οι όροι της διακήρυξης του σχετικού ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων, στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης, περιλαμβανόταν η απαίτηση να συμμορφώνονται οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς “με το ευρωπαϊκό πρότυπο διασφάλισης της ποιότητας ISO 9001:2015 σχετικό με το αντικείμενο του διαγωνισμού του οποίου η απρόσκοπτη εφαρμογή θα πρέπει να διασφαλίζεται μέσω Συστήματος διαχείρισης της επιχειρησιακής συνέχειας κατά ISO 22301:2012”. Περαιτέρω στο παράρτημα Ι “περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου” και ειδικότερα στο Τμήμα 2 του μέρους Α’ “Τεχν.προδιαγραφές ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων” στο κεφάλαιο που αφορά τον παραγωγό ανάπτυξης λογισμικού (σελ.99-100) αναφέρεται ότι ο οίκος ανάπτυξης λογισμικού θα διαθέτει το ευρωπαϊκό πρότυπο διασφάλισης της ποιότητας ISO 9001:2015, σύστημα διαχείρισης υγείας και ασφάλειας στην εργασία τύπου QHSAS 18001:2007, σύστημα ασφάλειας πληροφοριών τύπου ISO/IEC 27001:2013 και σύστημα για την καταπολέμηση διαφθοράς ISO 37001:2016. Κατόπιν αυτών η αν.Επίτροπος διατύπωσε την άποψη ότι “από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτουν οι λόγοι που καθιστούν αναγκαία και πλέον ενδεδειγμένα για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης την απαίτηση για επιπλέον

πιστοποίηση των οικ.φορέων, πέραν της πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015 και ISO 22301:2012 περί επιχειρησιακής συνέχειας.

Επιπλέον, αναφορικά με τις απαιτήσεις πιστοποίησης ειδικά του Οίκου ανάπτυξης λογισμικού επί της απαίτησης για την ύπαρξη συστήματος ασφάλειας πληροφοριών τύπου ISO/IEC 27001:2013 γίνεται μία γενική αναφορά στη σημασία της πληροφορίας, χωρίς να τεκμηριώνεται ειδικά για την περίπτωση της ΔΕΥΑΚ και της συγκεκριμένης σύμβασης το είδος των πληροφοριών που θα διαχειρίζεται μέσω του λογισμικού που θα εγκατασταθεί, ποιές είναι οι ειδικές ανάγκες εμπιστευτικότητας και προστασίας των πληροφοριών σε ένα αντλιοστάσιο λυμάτων και ποιοί είναι οι πιθανοί ή υπαρκτοί κίνδυνοι και οι συγκεκριμένες συνέπειες για τη λειτουργία του αναθέτοντα φορέα, οι οποίες μπορούν να αποτραπούν μόνο με την ύπαρξη της άνω πιστοποίησης. Ομοίως επί της απαίτησης για την ύπαρξη συστήματος για την καταπολέμηση της δωροδοκίας, σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 37001:2016, γίνεται μία γενική αναφορά στο πρόβλημα της διαφθοράς χωρίς να τεκμηριώνεται ειδικά για τη ΔΕΥΑΚ και τη συγκεκριμένη σύμβαση ποιοί είναι οι πιθανοί ή υπαρκτοί κίνδυνοι ύπαρξης φαινομένων δωροδοκίας σχετιζόμενων με την παρεχόμενη από τον οίκο ανάπτυξης λογισμικού υπηρεσία, οι οποίοι μπορούν να αποτραπούν μόνο με την ύπαρξη της ως άνω πιστοποίησης” Εν τέλει η αν.Επίτροπος κατέληξε στο συμπέρασμα ότι “με αυτά τα δεδομένα δεν προκύπτει η συνάφεια και προσφορότητα των ως άνω απαιτήσεων με το αντικείμενο της σύμβασης. Συγκεκριμένα η απαίτηση για επιπλέον πιστοποίηση των συμμετεχόντων, πέραν του ISO 9001:2015 και κατά ISO 22301:2012 περί επιχειρησιακής συνέχειας δεν αποτελεί το πλέον ενδεδειγμένο μέσο διασφάλισης της καλής εκτέλεσης της σύμβασης, καθώς αυτή διασφαλίζεται προεχόντως με τις τεθείσες απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (282/2021 VII Τμ ΕΛΣυν). Εξάλλου η απαίτηση για εξασφάλιση ανταλλακτικών τουλάχιστον για μία 10ετία μετά την εγκατάστασή τους αποτελεί βαθμολογούμενο κριτήριο ανάθεσης της προμήθειας, προς απόδειξη του οποίου όλες οι συμμετέχουσες εταιρείες προσκόμισαν στην τεχνική προσφορά τους σχετικές βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιριών. Ομοίως, οι απαιτήσεις πιστοποίησης του οίκου ISO/IEC 27001:2013 και κατά ISO 37001:2016 παρίστανται δυσανάλογες σε σχέση με το αντικείμενο της προμήθειας καθώς οι απαιτήσεις εμπιστευτικότητας προστασίας προσωπικών δεδομένων και διαφάνειας σε μια προμήθεια μεσαίου προϋπολογισμού που αφορά εξοπλισμό αντλιοστασίων λυμάτων θα μπορούσαν να επιτευχθούν εξίσου με τη θέση επιπλέον ρητρών στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να απαιτούνται ειδικές πιστοποιήσεις. Κατά συνέπεια δεν είναι νόμιμοι οι ανωτέρω όροι της διακήρυξης καθώς περιορίζουν τον ανταγωνισμό χωρίς να τεκμηριώνεται ότι αποτελούν τα μόνα κατάλληλα μέσα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου αποτελέσματος και χωρίς να δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος”

Επί της ανωτέρω κρίσεως της αν.Επιτρόπου ΕΛΣυν, όπως αυτή αιτιολογείται και τεκμηριώνεται με την ανωτέρω πράξη της, σας εκθέτω τις ακόλουθες απόψεις μου:

Η διάταξη του άρθρου 324 παρ.1 και 2 του Ν.4700/2020 ορίζει:

“1. Στις συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, καθώς και

στις συμβάσεις αγοράς ακινήτων, που συνάπτονται από το Δημόσιο, τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά τους πρόσωπα, τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και τις δημόσιες επιχειρήσεις ή οργανισμούς, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων υπερβαίνει το ποσό του ενός εκατομμυρίου (1.000.000,00) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας, διενεργείται υποχρεωτικά έλεγχος νομιμότητας, πριν από τη σύναψή τους από Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

2. Στις συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, καθώς και στις συμβάσεις αγοράς ακινήτων, που συνάπτονται από το Δημόσιο, τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά τους πρόσωπα, καθώς και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων υπερβαίνει το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000,00) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας, και μέχρι το όριο της παρ. 1, διενεργείται υποχρεωτικά έλεγχος νομιμότητας πριν από τη σύναψή τους από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου που είναι αρμόδιος για τον κατασταλτικό έλεγχο των λογαριασμών των υπηρεσιών ή φορέων αυτών.”

Επίσης στο άρθρο 2 παρ.2 του Ν.4820/2021 (Οργανικός Νόμος ΕΛΣυν) προβλέπεται ότι:

“2.Το Ελεγκτικό Συνέδριο παρακολουθεί επίσης την τήρηση της νομιμότητας, της κανονικότητας και των αρχών της καλής διακυβέρνησης στο σύνολο των δημόσιων φορέων, και επιτηρεί τους δημόσιους υπολόγους. Ασκεί κάθε συμβατή με τη φύση του αρμοδιότητα που του ανατίθεται με νόμο.”

Εκ των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο, αναλόγως με το ύψος του προϋπολογισμού, διενεργεί προσυμβατικό έλεγχο από πλευράς νομιμότητας και κανονικότητας, χωρίς επομένως να φέρει την αρμοδιότητα εκ του νόμου να προβαίνει σε έλεγχο σκοπιμότητας των πράξεων των Αναθετουσών Αρχών, πλην όμως ενδέχεται, κατά περίπτωση, να καταλείπεται πεδίο αμφισβήτησης του προσυμβατικού ελέγχου όσον αφορά την υποκειμενική, ουσιαστική εκτίμηση περί της συνάφειας των όρων με το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης και της αναγκαιότητας να τεθούν προς διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, υπάρχουν δε πολλά νομολογιακά παραδείγματα σύμφωνα με τα οποία ανεκλήθησαν πράξεις και θεωρήθηκε εν τέλει ότι οι τεθέντες όροι της διακήρυξης ήταν αναγκαίοι για τη διασφάλιση της υψηλής ποιότητας των παρεχομένων προϊόντων, υπηρεσιών κλπ και την προστασία του δημοσίου συμφέροντος. Ενδεικτικώς αναφέρω τις πολύ πρόσφατες 282/2021 και 286/2021 Αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμ. VII), με τις οποίες ανακλήθηκαν οι σχετικές πράξεις και κρίθηκαν νόμιμοι οι όροι των διακηρύξεων που αρχικώς εφέρετο ότι περιόριζαν τη συμμετοχή στο διαγωνισμό.

Στην προκείμενη περίπτωση γίνεται δεκτό με την υπ’αρ. 4/21 πράξη (τέλος σελ.8) ότι “από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτουν οι λόγοι που καθιστούν αναγκαία και πλέον ενδεδειγμένη για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης την απαίτηση για επιπλέον πιστοποίηση των οικ.φορέων, πέραν της πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015 και ISO 22301:2012 περί επιχειρησιακής συνέχειας”, ενώ ειδικώς για την απαίτηση να προσκομισθούν τα πιστοποιητικά “Σύστημα διαχείρισης υγείας και ασφάλειας στην εργασία τύπου QHSAS 18001:2007 (το

ορθό είναι OHSAS), Σύστημα Ασφάλειας Πληροφοριών τύπου ISO/IEC 27001:2013 και Σύστημα για την καταπολέμηση της Δωροδοκίας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 37001:2016”, θεωρήθηκε ότι “από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτουν οι λόγοι που καθιστούν αναγκαία και πλέον ενδεδειγμένη την ανωτέρω επιπλέον απαίτηση για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης.”

Επίσης, στην υπ’αρ. 4/21 πράξη αναφέρεται (σελ.9) ότι για τις απαιτήσεις πιστοποίησης του οίκου ανάπτυξης λογισμικού ISO/IEC 27001:2013 και σύστημα για την καταπολέμηση διαφθοράς ISO 37001:2016 γίνεται γενική αναφορά στη σημασία της πληροφορίας και του προβλήματος διαφθοράς, χωρίς να τεκμηριώνεται η αναγκαιότητά τους ειδικά για την περίπτωση της ΔΕΥΑΚ και της συγκεκριμένης σύμβασης.

Κατόπιν των ανωτέρω, το σκεπτικό της υπ’αρ. 4/21 πράξης καταλήγει (σελ.9, τελευταία παράγραφος): “με αυτά τα δεδομένα δεν προκύπτει η συνάφεια και προσφορότητα των ως άνω απαιτήσεων με το αντικείμενο της σύμβασης. Συγκεκριμένα η απαίτηση για επιπλέον πιστοποίηση των συμμετεχόντων, πέραν του ISO 9001:2015 και κατά ISO 22301:2012 περί επιχειρησιακής συνέχειας δεν αποτελεί το πλέον ενδεδειγμένο μέσο διασφάλισης της καλής εκτέλεσης της σύμβασης, καθώς αυτή διασφαλίζεται προεχόντως με τις τεθείσες απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (282/2021 VII Τμ ΕΛΣυν). Εξάλλου η απαίτηση για εξασφάλιση ανταλλακτικών τουλάχιστον για μία 10ετία μετά την εγκατάστασή τους αποτελεί βαθμολογούμενο κριτήριο ανάθεσης της προμήθειας, προς απόδειξη του οποίου όλες οι συμμετέχουσες εταιρείες προσκόμισαν στην τεχνική προσφορά τους σχετικές βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιριών. Ομοίως, οι απαιτήσεις πιστοποίησης του οίκου ISO/IEC 27001:2013 και κατά ISO 37001:2016 παρίστανται δυσανάλογες σε σχέση με το αντικείμενο της προμήθειας καθώς οι απαιτήσεις εμπιστευτικότητας προστασίας προσωπικών δεδομένων και διαφάνειας σε μια προμήθεια μεσαίου προϋπολογισμού που αφορά εξοπλισμό αντλιοστασίων λυμάτων θα μπορούσαν να επιτευχθούν εξίσου με τη θέση επιπλέον ρητρών στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να απαιτούνται ειδικές πιστοποιήσεις. Κατά συνέπεια δεν είναι νόμιμοι οι ανωτέρω όροι της διακήρυξης καθώς περιορίζουν τον ανταγωνισμό χωρίς να τεκμηριώνεται ότι αποτελούν τα μόνα κατάλληλα μέσα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου αποτελέσματος και χωρίς να δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος”.

Το ανωτέρω σκεπτικό έχω τη γνώμη πως κατ’αρχήν είναι ορθό από νομικής απόψεως, καθώς βασίζεται σε σαφείς διατάξεις νόμου και σε βασικές γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, επιβεβαιώνεται δε από την επικαλούμενη σχετική νομολογία.

Περαιτέρω, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

Αναφέρεται στην υπ’αρ. 4/21 πράξη Επιτρόπου ΕΛΣυν Κιλκίς (τέλος σελ.8-αρχή σελ.9): “από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτουν οι λόγοι που καθιστούν αναγκαία και πλέον ενδεδειγμένη για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης την απαίτηση για επιπλέον πιστοποίηση των οικονομικών φορέων, πέραν της πιστοποίησής τους κατά ISO 9001:2015 και κατά ISO 22301:2019 περί επιχειρησιακής συνέχειας”. Ομοιο σκεπτικό αναφέρεται και στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 9 “με αυτά τα δεδομένα δεν προκύπτει η συνάφεια και προσφορότητα των ως άνω απαιτήσεων με το αντικείμενο της σύμβασης. Συγκεκριμένα η απαίτηση για επιπλέον πιστοποίηση των συμμετεχόντων, πέραν του ISO 9001:2015 και κατά ISO 22301:2012

περί επιχειρησιακής συνέχειας δεν αποτελεί ...”, συναγομένου ευθέως του συμπεράσματος ότι κατά την υπ’αρ. 4/21 πράξη Επιτρόπου, είναι δικαιολογημένη, μάλιστα δε άνευ ουδεμίας αιτιολογίας, η απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικών ISO 9001:2015 και ISO 22301:2019 περί επιχειρησιακής συνέχειας. Προφανώς λαμβάνονται υπ’όψιν, αν και δεν αναφέρεται ρητώς, τα διδάγματα της λογικής και κοινής πείρας για την εξ ορισμού αναγκαία και επιβεβλημένη -αναιτιολόγητη- απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικών ISO 9001:2015 και ISO 22301:2019, ως γενικές απαιτήσεις διασφάλισης ποιότητας. Όμως θα ήταν δυνατό να γίνει δεκτή η αναγκαιότητα και προσφορότητα και των λοιπών επίδικων πιστοποιητικών, λαμβάνοντας ομοίως υπ’όψιν τα διδάγματα της λογικής και της κοινής πείρας σε συνδυασμό με όλα τα έγγραφα του διαγωνισμού, ιδίως την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης, ενώ παράλληλα θα πρέπει να θεωρείται αυτονόητο ότι πρέπει να λαμβάνονται ευθέως υπ’όψιν οι νομικές υποχρεώσεις των αναθετουσών Αρχών α)να διασφαλίζουν τις πληροφορίες και τα δεδομένα, είτε της ίδιας της Υπηρεσίας είτε τρίτων, των οποίων αποτελεί διαχειριστή επεξεργασίας, β)να προστατεύουν το φυσικό περιβάλλον και γ)να τηρούν την εργατική νομοθεσία εξασφαλίζοντας ασφαλές εργασιακό περιβάλλον και μεριμνώντας για την υγεία των εργαζομένων, ενόψει της αναμφίβολης σημασίας του αντικειμένου των αντλιοστασίων λυμάτων τόσο για τη δημόσια υγεία όσο και για το φυσικό περιβάλλον.

Καθόσον εκ των πραγμάτων υπεισέρχεται το υποκειμενικό στοιχείο της εκτίμησης του τεχνικού και τεχνολογικού αντικειμένου της σύμβασης, υφίσταται η δυνατότητα να διατυπωθεί και αντίθετη άποψη, σε ουσιαστικό επίπεδο, επί του προβληματισμού ποιά πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας θεωρούνται συναφή με το άκρως εξειδικευμένο αντικείμενο και είναι πρόσφορα, αναγκαία και ενδεδειγμένα για να διασφαλίσουν την αναμφίβολα απαιτούμενη άριστη ποιότητα και την άρτια εκπλήρωση της σύμβασης.

Το πρωταρχικό κριτήριο με το οποίο καθορίζονται οι όροι μιάς διακήρυξης διαγωνισμού, οιοδήποτε αντικειμένου, είναι αδιαμφισβήτητα το δημόσιο συμφέρον, γι’αυτό και παρέχεται με τη νομοθεσία (Οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014, Ν.4412/16) το δικαίωμα -αλλά και η υποχρέωση- οι αναθέτουσες Αρχές να θέτουν ειδικότερους όρους προκειμένου να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση των συμβάσεων εξειδικευμένου αντικειμένου και η προμήθεια υψηλής ποιότητας τεχνολογικού εξοπλισμού.

Ενδεικτικώς παρατίθεται απόσπασμα του προοίμιου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, όπως διορθώθηκε (L135/24.5.2016):

“(90) Η ανάθεση της σύμβασης θα πρέπει να πραγματοποιείται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων που να εξασφαλίζουν τη συμμόρφωση με τις αρχές της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, με σκοπό να διασφαλίζεται αντικειμενική σύγκριση της σχετικής αξίας των προσφορών, ώστε να προσδιορίζεται, σε συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, ποια προσφορά είναι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη. (...) (92) Κατά την εκτίμηση της καλύτερης αναλογίας τιμής-ποιότητας, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να

καθορίζουν τα σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης οικονομικά και ποιοτικά κριτήρια τα οποία θα χρησιμοποιήσουν για τον σκοπό αυτό. Τα κριτήρια αυτά θα πρέπει, συνεπώς, να επιτρέπουν τη συγκριτική αξιολόγηση του επιπέδου απόδοσης που προσφέρει κάθε προσφορά σε συνάρτηση με το αντικείμενο της σύμβασης, όπως ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές. Όσον αφορά την καλύτερη αναλογία τιμής-ποιότητας, στην παρούσα οδηγία παρατίθεται μη εξαντλητικός κατάλογος πιθανών κριτηρίων ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών και κοινωνικών πτυχών. **Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να ευθαρρύνονται ώστε τα κριτήρια ανάθεσης που επιλέγουν να τους επιτρέπουν να αποκτούν έργα, αγαθά και υπηρεσίες υψηλής ποιότητας που να ανταποκρίνονται κατά τον καλύτερο τρόπο στις ανάγκες τους. Τα επιλεγμένα κριτήρια ανάθεσης δεν θα πρέπει να παρέχουν στην αναθέτουσα αρχή απεριόριστη ελευθερία επιλογής και θα πρέπει να διασφαλίζουν τη δυνατότητα πραγματικού και δίκαιου ανταγωνισμού και να συνοδεύονται από ρυθμίσεις που να επιτρέπουν την ουσιαστική εξακρίβωση των πληροφοριών που παρέχουν οι προσφέροντες**”.

Βάσει των προεκτεθέντων, καταλείπεται, περιορισμένο μεν αλλά επαρκές πεδίο αμφισβήτησης της ουσιαστικής κρίσης της Επιτροπής και της αναγραφόμενης αιτιολογίας “από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτουν οι λόγοι που καθιστούν αναγκαία και πλέον ενδεδειγμένη για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης την απαίτηση για επιπλέον πιστοποίηση των οικονομικών φορέων, πέραν της πιστοποίησής τους κατά ISO 9001:2015 και κατά ISO 22301:2019 περί επιχειρησιακής συνέχειας” καθώς και “με αυτά τα δεδομένα δεν προκύπτει η συνάφεια και προσφορότητα των ως άνω απαιτήσεων με το αντικείμενο της σύμβασης”, οπότε δεν είναι απολύτως βέβαιη η απόρριψη λόγου αίτησης ανάκλησης ενώπιον του αρμοδίου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο οποίος θα βασίζεται σε εσφαλμένη κρίση στο συγκεκριμένο σημείο Α’ της πράξης της Επιτροπής ΕΛΣυν.

Β’. Από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 221 Ν.4412/16 και 13 του Ν.2690/99 (Κωδ.Διοικ.Διαδικασίας) προκύπτει ότι για το σχηματισμό απαρτίας των γνωμοδοτικών επιτροπών διαγωνισμού, όταν είναι τριμελείς, απαιτείται η παρουσία και των τριών μελών, τακτικών ή αναπληρωματικών. Στην προκειμένη περίπτωση στην οποία δεν είχε ορισθεί ότι μπορεί η συνεδρίαση της επιτροπής να πραγματοποιηθεί με τηλεδιάσκεψη, το μέλος της επιτροπής Κ.Κορκοτίδης απουσίαζε από όλες τις συνεδριάσεις της επιτροπής και καταγράφηκε ως απών στα πρακτικά τα οποία υπογράφηκαν μόνο από τα λοιπά δύο παρόντα μέλη. Εντούτοις ο Κ.Κορκοτίδης είχε πρόσβαση στα έγγραφα του διαγωνισμού, αξιολόγησε προσφορές και απέστειλε τη γνώμη του στην Επιτροπή με μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αρνήθηκε όμως να υπογράψει τα πρακτικά επειδή η γνώμη του δεν αποτυπώθηκε επακριβώς και ονομαστικά. Επίσης επειδή το αρχικώς ορισθέν τακτικό μέλος της επιτροπής διαγωνισμού Χρ.Ασλανίδης δήλωσε αδυναμία συμμετοχής επειδή τελούσε σε άδεια ανατροφής τέκνου, αναπληρώθηκε από το δεύτερο αναπληρωματικό μέλος Ιωάννη Παραγιό, χωρίς να προκύπτει ότι προηγουμένως εκλήθη το πρώτο αναπληρωματικό μέλος Π.Καπασακαλίδης. Βάσει των προεκτεθέντων η αν.Επίτροπος κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η σύνθεση και λειτουργία της επιτροπής σε όλα τα στάδια δεν ήταν νόμιμη και συνακολούθως δεν είναι νόμιμες οι αποφάσεις ΔΣ της ΔΕΥΑΚ που στηρίχθηκαν στα πρακτικά της επιτροπής.

Η ανωτέρω κρίση της αν.Επιτροπής ΕΛ.Συν. και η εκτιθέμενη

αιτιολόγησή της, έχω τη γνώμη ότι είναι απολύτως ορθή τόσο κατά την ερμηνεία και εφαρμογή της νομοθεσίας, όσο και κατά την εκτίμηση των σχετικών εγγράφων του διαγωνισμού.

Ειδικότερα:

α) Με την υπ'αρ. 1-1/16-1-2020 απόφ ΔΣ συγκροτήθηκε επιτροπή αξιολόγησης των διαγωνισμών προμηθειών, ορίσθηκαν τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της και προβλέφθηκε ειδικώς ότι η ενδεχόμενη αναπλήρωση των τακτικών μελών από τους αναπληρωτές σε περίπτωση κωλύματος, θα πραγματοποιηθεί με τη σειρά που αυτοί ορίστηκαν. Επομένως η αντικατάσταση κωλυόμενου τακτικού μέλους από το δεύτερο αναπληρωματικό χωρίς πρώτα να κληθεί ο πρώτος αναπληρωτής, συνιστά πράγματι σφάλμα που επιδρά στη νόμιμη σύνθεση της επιτροπής, καθότι η αναπλήρωση συντελέστηκε καθ' υπέρβαση της σχετικής απόφασης ΔΣ με την οποία είχαν οριστεί τα μέλη και ο τρόπος-σειρά αναπλήρωσής τους.

β) Από την αδιάστικτη διατύπωση της διάταξης του άρθρου 14, παρ.1, εδαφ.τελευταίο του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/99) που ορίζει: "Στα τριμελή συλλογικά όργανα, για την ύπαρξη απαρτίας, απαιτείται η παρουσία και των τριών (3) τακτικών ή αναπληρωματικών μελών", που δεν επιδέχεται ουδεμίας άλλης ερμηνείας, προκύπτει ότι η συνεδρίαση της επιτροπής διαγωνισμού όντως δεν ήταν νόμιμη λόγω ελλείψεως απαρτίας, αφού απουσίαζε -αδικαιολόγητα- το ένα εκ των τριών μελών, χωρίς να δηλώσει κώλυμα ώστε να αντικατασταθεί από αναπληρωτή, όπως είχε πράξει νωρίτερα άλλο μέλος της επιτροπής που τελούσε σε άδεια ανατροφής τέκνου, με δεδομένα ότι δεν προβλέφθηκε εξ αρχής, ούτε εν τέλει πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση της επιτροπής με τηλεδιάσκεψη, στην έννοια της οποίας δεν δύναται να περιληφθεί η κατά μόνας αξιολόγηση των φακέλων των υποψηφίων από το απών μέλος.

Το θέμα της μη αναγραφής στο σχετικό πρακτικό του ονόματος του απόντος μεν, αλλά εν τέλει ψηφίσαντος μέλους, καθώς και η μη καταγραφή της άποψής του επακριβώς όπως επιθυμούσε ο ίδιος, αλλά κατά την κρίση του προέδρου της επιτροπής, θα ήταν ενδεχόμενο να μην κριθεί ως ουσιώδης πλημμέλεια της διαδικασίας, εάν ήταν το μοναδικό σφάλμα. Όμως δεδομένης της λειτουργίας της επιτροπής χωρίς τη νόμιμη απαρτία με φυσική παρουσία και των τριών μελών της, δεν επαρκούν οι αντιρρήσεις επί των συγκεκριμένων παρατηρήσεων για ελλείψεις του πρακτικού, ώστε να θεωρηθεί εσφαλμένη η κρίση της Επιτροπής στο συγκεκριμένο σημείο Β' της πράξης και συνακολούθως αυτή να ανακληθεί.

Γ'. Όπως αναφέρεται στην 4/21 πράξη Επιτροπής ΕΛΣυν, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου αλλά και βάσει του άρθρου 7 του κώδικα διοικητικής διαδικασίας, η κρίση της Διοίκησης πρέπει να είναι αμερόληπτη. Κατ'εφαρμογή των ανωτέρω, δεν επιτρέπεται να συμμετέχει σε συλλογικό όργανο με αποφασιστική αρμοδιότητα, πρόσωπο που μετείχε σε γνωμοδοτικό όργανο τη γνώμη του οποίου λαμβάνει υπόψη το αποφασίζον όργανο, εκτός εάν υπάρχει ρητή αντίθετη διάταξη νόμου ή συνάγεται σαφώς από τις διατάξεις που ρυθμίζουν τη συγκρότηση και λειτουργία του συγκεκριμένου συλλογικού οργάνου. Στην προκείμενη περίπτωση ο Ιωάννης Παραγιός μετείχε και στην επιτροπή διαγωνισμού και στο διοικητικό συμβούλιο

που ενέκρινε τα πρακτικά του διαγωνισμού. Η παραπάνω ενέργεια συνιστά προφανή υπέρβαση της αρχής της αμεροληψίας και κατά συνέπεια οι σχετικές αποφάσεις ΔΣ δεν είναι νόμιμες.

Επί της προεκτεθείσης συμμετοχής του ίδιου προσώπου και στα δύο συλλογικά όργανα, έχω τη γνώμη ότι όντως υφίσταται ουσιώδης νομική πλημμέλεια της διαδικασίας και παράβαση της αρχής της αμεροληψίας της διοίκησης, αφού το συγκεκριμένο μέλος του ΔΣ μετείχε στη λήψη απόφασης έγκρισης της γνώμης που είχε διατυπώσει και ο ίδιος ως πρόεδρος της επιτροπής διαγωνισμού. Κατά συνέπεια η παραπάνω εκτίμηση της Επιτροπής ήταν ορθή και δεν δύναται να προσβληθεί βασίμως.

Δ'. Πλέον των παραπάνω ουσιωδών πλημμελειών, η Επίτροπος επισήμανε και λοιπά στοιχεία της διαδικασίας τα οποία αποκλίνουν από τα οριζόμενα στη νομοθεσία. Ιδίως παρατήρησε παραβίαση της αρχής διάκρισης των σταδίων του διαγωνισμού, και διατύπωσε την εκτίμησή της για την εσφαλμένη κρίση και αξιολόγηση της επιτροπής διαγωνισμού επί συγκεκριμένων δικαιολογητικών που προσκόμισαν και επικαλέστηκαν οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, καθώς και επί βαθμολόγησης προσφοράς άνευ σαφούς, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας.

Επειδή όμως η Επίτροπος δεν βασίζει την τελική συνολική κρίση της επί των παρατηρήσεων που προεκτέθηκαν, θα ήταν αλυσιτελής η εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητάς τους, ώστε αντιστοίχως να βασισθεί μία πιθανή αίτηση ανάκλησης.

Για τους ανωτέρω αναλυτικώς εκτιθέμενους λόγους, έχω διαμορφώσει τη γνώμη ότι η υπ'αρ. 4/21 πράξη της Επιτροπής ΕΛΣυν ΠΕ Κιλκίς είναι σε κάθε περίπτωση νόμιμη και βάσιμη όσον αφορά το δεύτερο και τρίτο λόγο στους οποίους βασίζεται η τελική κρίση ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης, ενώ υπάρχουν, έστω περιορισμένες, δυνατότητες αμφισβήτησης του σκεπτικού όσον αφορά τον πρώτο λόγο που αφορά τις απαιτήσεις των όρων της διακήρυξης για προσκόμιση των αναφερόμενων πιστοποιητικών ελέγχου ποιότητας. Επομένως πιθανή αίτηση ανακλήσεως ενώπιον του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου θα απορριφθεί μετά βεβαιότητας, δεδομένου ότι προκειμένου να ανακληθεί η υπ'αρ. 4/21 πράξη της Επιτροπής ΕΛΣυν, **θα πρέπει να γίνουν δεκτοί άπαντες οι λόγοι που τυχόν θα επικαλείται η ΔΕΥΑΚ με την αίτηση ανάκλησης**, ενώ εάν κριθεί νόμιμος και βάσιμος έστω και ένας από τους λόγους που εκθέτει η αν.Επίτροπος ΕΛΣυν ΠΕ Κιλκίς στην υπ'αρ. 4/21 πράξη της (εν προκειμένω θεωρείται βέβαιη η νομιμότητα του δεύτερου και τρίτου λόγου και αμφισβητείται μόνο ο πρώτος λόγος) η αίτηση ανάκλησης τελικώς θα απορριφθεί, με συνέπεια τη μάταιη αναμονή και καθυστέρηση επανέναρξης της διαδικασίας ανάθεσης της εν λόγω προμήθειας.

Κατόπιν των προεκτεθέντων, θα πρέπει το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑΚιλκίς να αποφασίσει εάν θα κατατεθεί αίτηση ανακλήσεως της υπ'αρ. 4/21 πράξης αν.Επιτροπής ΕΛΣυν ΠΕ Κιλκίς ενώπιον του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή δεν θα ασκηθεί αίτηση ανακλήσεως ώστε να παρέλθει άπρακτη η σχετική νόμιμη προθεσμία.

Γίνεται μνεία ότι σε περίπτωση που αποφασισθεί να κατατεθεί αίτηση ανάκλησης στον Ελεγκτικό Συνέδριο, αντίθετα προς τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα γνωμοδότηση, θα πρέπει να αναφέρονται ρητώς και ειδικώς οι λόγοι στους οποίους θα βασισθεί νομίμως η αίτηση ανάκλησης, άλλως δεν θα είναι εφικτό να εκτελεσθεί επαρκώς η εντολή ενόψει της εναπομένουσας ελάχιστης προθεσμίας.

Η παρούσα αποτελεί γνώμη του συντάξαντος βασιζόμενη στην οικεία νομοθεσία και στα έγγραφα που τέθηκαν στη διάθεσή μου, ενδέχεται να περιέχει εμπιστευτικές πληροφορίες προς την εντολέα μου Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς καθώς και προσωπικά δεδομένα τρίτων και δεν αποτελεί δημόσιο έγγραφο καθώς αφορά την εσωτερική λειτουργία της Υπηρεσίας, γι' αυτό και δεν δύναται να χορηγηθεί σε ιδιώτη.

Εάν παρόλα ταύτα βρεθεί για οιοδήποτε λόγο στην κατοχή τρίτου, είτε αυτούσια είτε ενταχθείσα σε σχετική Απόφαση ΔΣ, απαγορεύεται ρητώς η δικαστική ή εξώδικη χρήση της χωρίς τη γραπτή συναίνεση του συντάκτη.

ο Νομικός Σύμβουλος
του Δήμου και της Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς



Σταμάτιος Κανταρτζής
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη του:

- ✓ Την την υπ' αριθμό 4/21 πράξης προσυμβατικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου της Π.Ε. Κιλκίς, αριθμό πρωτ (οίκοθεν) 3448/ 19-08-2021.
- ✓ Τη με αριθμό πρωτ (οίκοθεν) 3606/ 27-08-2021 γνωμοδότησή του νομικού Συμβούλου του Δήμου και της ΔΕΥΑ Κιλκίς κ. Σταμάτιου Κανταρτζή.
- ✓ Τη μεταξύ των μελών συζήτηση σύμφωνα με τα πρακτικά.
- ✓ Την αποχώρηση από την τηλεδιάσκεψη πριν την ψήφιση του θέματος του μέλους του Δ.Σ. κ. Ιωάννη Παραγιού.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Τη **μη άσκηση** αίτησης ανάκλησης της με αριθμό 4/21 πράξης αν. Επιτρόπου Υπηρεσίας Ελεγκτικού Συνεδρίου Π.Ε. Κιλκίς ενώπιον του VII τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου της προμήθειας με τίτλο: "Αναβάθμιση Η/Μ εξοπλισμού αντλιοστασίων λυμάτων Κιλκίς", προϋπολογισμού 501.039,07 ΕΥΡΩ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) μεταξύ της ΔΕΥΑ Κιλκίς και της εργοληπτικής επιχείρησης «G & G INNOVATIONS I. Κ. Ε.».
- Η καθ' ύλην αρμόδια Δ/νση εξουσιοδοτείται όπως προβεί σε κάθε τυχόν περαιτέρω ενέργεια επί σκοπώ υλοποίησης του εν θέματι αντικειμένου.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **15-162/02.09.2021**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχτηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς

Καραμπίδης Βασίλειος