

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθμό **24^{ης}/ 2021** τακτικής με τηλεδιάσκεψη μέσω της πλατφόρμας **e:Presence.gov.gr**, Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς.

Στο Κιλκίς σήμερα **Τετάρτη 29 Δεκεμβρίου 2021 και ώρα 13:00μ.μ.** μετά από γραπτή πρόσκληση με Αρ. Πρωτ: **5330/24-12-2021**, του Προέδρου του Δ.Σ της ΔΕΥΑ Κιλκίς, που γνωστοποιήθηκε σε κάθε μέλος του Δ.Σ. πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης, λόγω COVID-19, σύμφωνα με α) Το άρθρο 10 της, από 11.03.2020, Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/τεύχος Α' /11.03.2020): «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού COVID-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του» (ΦΕΚ 55/Α/11.03.2020), β) Την υπ' αριθμ. 18318/13.03.2020 (ΑΔΑ: 9ΛΠΧ46ΜΤΛ6-1ΑΕ) εγκύκλιος του Υπουργείου Εσωτερικών: «Σύγκληση συλλογικών οργάνων των δήμων, των περιφερειών και των εποπτευόμενων νομικών τους προσώπων, κατά το διάστημα λήψης των μέτρων αποφυγής και διάδοσης του κορωνοϊού COVID-19» και γ) Την Κοινή Υπουργική Απόφαση ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ.78616/17.12.2021 (ΦΕΚ 5973/18.12.2021 τεύχος Β'): Έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 στο σύνολο της Επικράτειας για το διάστημα από τη Δευτέρα, 20 Δεκεμβρίου 2021 και ώρα 06:00 έως και τη Δευτέρα, 10 Ιανουαρίου 2022 και ώρα 06:00.

Ο Πρόεδρος του ΔΣ, αφού διαπίστωσε ότι υπάρχει απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο έντεκα (11) μελών συμμετείχαν [9] κατά την έναρξη της τηλεδιάσκεψης:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ [9]

1. **Καραμπίδης Βασίλειος**, Πρόεδρος
2. **Χατζηαποστόλου Ιωάννης**, Δημοτικός Σύμβουλος
3. **Πογέλης Ανέστης**, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
4. **Παραγιός Ιωάννης**, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, Μέλος
5. **Ανδρεανίδης Χρήστος – Δημότης**, Μέλος
6. **Φωτακέλη Γιαννούλα**, Εκπρόσωπος Περιβαλλοντικού Συλλόγου, Μέλος
7. **Κεμανίδης Γεώργιος**, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
8. **Μπαλάσκας Γεώργιος**, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
9. **Μοσχοτόγλου Αναγνώστης**, Δημοτικός Σύμβουλος, μέλος

ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ [2]

1. **Σημαιοφορίδης Αλέξανδρος**, Αντιπρόεδρος
2. **Σισμανίδης Ιωάννης – Δημότης**, Μέλος

Στην ηλεκτρονική συνεδρίαση συμμετείχε ο Γενικός Διευθυντής της ΔΕΥΑΚ, κ. Αβραμίδης Ηλίας και για την τήρηση των πρακτικών η υπάλληλος της ΔΕΥΑΚ, Νικολαΐδου Θεανώ.

ΑΠΟΦΑΣΗ: 24-243/29.12.2021

ΘΕΜΑ 5^ο- Άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αρ. 256/2021 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το **ΠΕΜΠΤΟ** θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη του Διοικητικού Συμβουλίου ότι στις 20-12-2021, κοινοποιήθηκε στη Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς (αρ.πρωτ:5243/20-12-2021) αντίγραφο εξ απογράφου της υπ' αρ. 256/2021 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς, που εξεδόθη κατόπιν αιτήσε-

ως της εργαζόμενης της ΔΕΥΑ Κιλκίς, Χρυσάνθης Περπερίδου. Με τη διαταγή επιδικάσθηκε στην εργαζόμενη ποσό 3.902,82 ευρώ.

Εν συνεχεία παρουσίασε ενώπιον των μελών του Δ.Σ. τη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου Σταματίου Κανταρτζή για άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ'αρ.256/2021 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς η οποία έχει ως εξής:

**Προς
τη Δημοτική Επιχείρηση
Υδρευσης – Αποχέτευσης Κιλκίς (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.)
Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η**

Σταματίου Κανταρτζή, Δικηγόρου ΑΜ-ΔΣΚ:65

ΘΕΜΑ: “Απόφαση για άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων (ανακοπή) κατά της υπ'αρ.256/2021 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς”.

Κιλκίς, 27-12-2021

Στις 20-12-2021 κοινοποιήθηκε στη Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς αντίγραφο εξ απογράφου της υπ' αρ. 256/2021 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς, που εξεδόθη κατόπιν αιτήσεως της εργαζόμενης Χρυσάνθης Περπερίδου. Με τη διαταγή επιδικάσθηκε στην εργαζόμενη ποσό 3.902,82 ευρώ.

Η επίδοση πραγματοποιήθηκε με επιταγή προς εκτέλεση. Στο επιτασσόμενο ποσό, πλέον της επιδικασθείσας κύριας απαίτησης, περιλαμβάνεται επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη 150 ευρώ και νόμιμα έξοδα εκτέλεσης: για έκδοση απογράφου 3 ευρώ, για επιδόσεις 86,80 ευρώ, για σύνταξη επιταγής με νομική συμβουλή 150 ευρώ, που θα πρέπει να εξοφληθούν νομιμοτόκως από επιδόσεως της Διαταγής. Στο επιτασσόμενο ποσό δεν περιλαμβάνονται τόκοι από την ημερομηνία που είχε καταστεί ληξιπρόθεσμο και απαιτητό το επιδικασθέν ποσό, αλλά επιδικάσθηκαν τόκοι μόνο από την επίδοση της Διαταγής και εφεξής, βάσει σχετικού αιτήματος της αντιδίκου.

Από την έρευνα των εγγράφων που τέθηκαν εις γνώσιν μου και την ενημέρωσή μου από την Οικονομική Υπηρεσία της ΔΕΥΑΚ, προέκυψαν τα ακόλουθα:

Αρχικώς η αιτούσα ξεκίνησε να εργάζεται στη ΔΕΥΑΚ ως υπάλληλος γραφείου με σύμβαση ορισμένου χρόνου δυνάμει επιδοτούμενου προγράμματος του ΟΑΕΔ για ΑμΕΑ βάσει της 5-63/7-4-2016 Αποφ.ΔΣ της ΔΕΥΑΚ, δεδομένου ότι με την 09905/2014/402 γνωστοποίηση αποτελέσματος ΚΕΠΑ, φέρει ποσοστό αναπηρίας 80 % εφ' όρου ζωής. Με την υπ'αρ.8-122/18-4-2019 Απόφαση ΔΣ της ΔΕΥΑ Κιλκίς, η σύμβασή της μετατράπηκε σε αορίστου χρόνου λόγω της παραπάνω ιδιότητάς της ως ΑμΕΑ.

Σύμφωνα με την υπ'αρ. πρωτ.4381/14-10-2021 βεβαίωση μισθολογικής κατάστασης, οι μικτές αποδοχές της εργαζόμενης για το διάστημα από 1-7-2019 έως και 30-4-2020 ανέρχονται σε ποσό 10.180 ευρώ και οι πληρωτέες αποδοχές σε ποσό 8.282,10 ευρώ. Εξ αυτών, της κατεβλήθη, τμηματικώς με τη μηνιαία μισθοδοσία, μόνο το ποσό των 4.379,28 ευρώ, οπότε της οφείλεται υπόλοιπο 3.902,82 ευρώ.

Η παραπάνω οφειλή προέκυψε επειδή συνεχίστηκε να της καταβάλλεται ποσό 547,20 ευρώ που ελάμβανε βάσει του επιδοτούμενου προγράμματος ΟΑΕΔ ως υπάλληλος ΙΔΟΧ, καίτοι σύμφωνα με το ενιαίο μισθολόγιο στο οποίο είχε ενταχθεί μετά την έκδοσή της υπ'αρ.8-122/18-4-2019 Απόφασης ΔΣ, θα έπρεπε νομίμως να λαμβάνει μεγαλύτερο ποσό. Αν και ουδέποτε αμφισβητήθηκε ότι οφείλεται ο μισθός βάσει ενιαίου μισθολογίου από την έκδοση της ως άνω Απόφασης ΔΣ, εντούτοις η Οικονομική Υπηρεσία δεν μπορούσε να καταβάλει την παραπάνω διαφορά των μηνιαίων αποδοχών, διότι κατά τη διενέργεια προληπτικού ελέγχου από την Επίτροπο Ελ.Συν. Κιλκίς δεν θεωρήθηκε το υπ'αρ.19/2019 ΧΕΠ που αφορούσε τη μισθοδοσία μηνός Ιουλίου 2019 και ήταν το πρώτο μετά την υπηρεσιακή μεταβολή της υπαλλήλου και την ανάλογη μισθολογική μεταβολή. Ο λόγος άρνησης της κ.Επιτρόπου ήταν ότι δεν ήταν το πρώτο χρηματικό ένταλμα μισθοδοσίας μετά την υπηρεσιακή μεταβολή, οπότε δεν υπάγεται σε προληπτικό έλεγχο. Η ΔΕΥΑΚ υπέβαλε αντιρρήσεις και εξεδόθη η υπ'αρ. 38/2020 πράξη Κλιμακίου στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου σύμφωνα με την οποία κρίθηκε ότι το 19/2019 ΧΕΠ υπόκειται σε προληπτικό έλεγχο. Όμως λόγω αλλαγής οικονομικού έτους και κατάργησης του προληπτικού ελέγχου δαπανών από το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν ήταν πλέον δυνατό να ακυρωθεί και να εκδοθεί νέο ένταλμα πρώτης μισθοδοσίας εντός του 2020, παρά μόνον, από την έκδοση της ως άνω πράξης Ελεγκτικού Συνεδρίου, να καταβάλλονται οι νόμιμες αποδοχές υπολογιζόμενες με το ενιαίο μισθολόγιο

Επειδή για το επίδικο χρονικό διάστημα μισθοδοσίας Ιουλίου 2019 μέχρι και Απριλίου 2020 δεν έχει καταβληθεί η επίδικη διαφορά των δεδουλευμένων αποδοχών, γι' αυτό η εργαζόμενη απέστειλε σχετική γραπτή εξώδικο όχλησή της την 2-11-2021 με την οποία ζήτησε την πληρωμή της παραπάνω απαίτησής της, μεσολάβησε δε η νόμιμη προθεσμία των 15 ημερών από την επίδοση μέχρι την υποβολή της αιτήσεως στο Ειρηνοδικείο Κιλκίς για έκδοση της Διαταγής Πληρωμής.

Από τις σχετικές υπηρεσιακές βεβαιώσεις που αναφέρονται στη Διαταγή και προσκομίσθηκαν από την αιτούσα στο Δικαστήριο, προκύπτει αφενός ότι προσέφερε κανονικώς την εργασία της στη Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς κατά τα επίδικα χρονικά διαστήματα και αφετέρου έχει βεβαιωθεί και αναγνωρισθεί εγγράφως το νομίμως οφειλόμενο ποσό μισθοδοσίας και το πράγματι καταβληθέν, οπότε προκύπτει ευκόλως το τελικό ύψος της αξίωσης της αντιδίκου. Κατά συνέπεια η απαίτηση είναι βεβαία, εκκαθαρισμένη και συνολοποιημένη, οπότε η ΔΕΥΑΚ οφείλει να καταβάλει στην εργαζόμενη το σύνολο των νομίμων και δεδουλευμένων καθαρών αποδοχών της ακόμη και σε περίπτωση άκυρης σύμβασης εργασίας, κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού (ΑΠ 1605/2017, 1131/2015, 950/2014), πολύ δε περισσότερο εφόσον

υπήρξαν απλώς διαδικαστικά προβλήματα στην πληρωμή της μισθοδοσίας, που δεν έχει αμφισβητηθεί όσον αφορά το νόμιμο ύψος των αποδοχών ή την εγκυρότητα της σύμβασης εργασίας.

Επειδή για μέρος των επίδικων απαιτήσεων έχει παρέλθει η διετία από τη γένεσή τους, από τον Ιούλιο 2019, χρήζει ειδικότερης εξέτασης το θέμα πιθανής παραγραφής μέρους της απαίτησης.

Στο άρθρο 140 παρ.3 του Ν.4270/2014 ορίζεται: “Η απαίτηση οποιουδήποτε των με σχέση δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου υπαλλήλων του Δημοσίου, πολιτικών ή στρατιωτικών, κατ’ αυτού, που αφορά σε αποδοχές ή άλλες κάθε φύσεως απολαβές αυτών ή αποζημιώσεις, έστω και αν βασιζείται σε παρανομία των οργάνων του Δημοσίου ή στις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού διατάξεις **παραγράφεται μετά την παρέλευση διετίας από τη γένεσή της.**”

Παραλλήλως η παράγραφος 1 του ίδιου άρθρου ορίζει ότι: “Οποιαδήποτε απαίτηση κατά του Δημοσίου, πλην εκείνων για τις οποίες εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013, Α' 170), παραγράφεται μετά την παρέλευση πενταετίας, **εφόσον από άλλη γενική ή ειδική διάταξη δεν ορίζεται βραχύτερος χρόνος παραγραφής αυτής.**”

Στο άρθρο 143 του Ν.4270/2014 προβλέπεται: Με την επιφύλαξη ειδικών διατάξεων, η παραγραφή των χρηματικών απαιτήσεων κατά του Δημοσίου διακόπτεται μόνο: α..... β. Με την υποβολή στην αρμόδια δημόσια αρχή αίτησης για την πληρωμή της απαίτησης, οπότε η παραγραφή αρχίζει εκ νέου από τη χρονολογία που φέρει η έγγραφη απάντηση του διατάκτη ή της αρμόδιας για την πληρωμή της απαίτησης αρχής. Αν η αρμόδια δημόσια αρχή δεν απαντήσει, **η παραγραφή αρχίζει μετά πάροδο έξι (6) μηνών από τη χρονολογία υποβολής της αίτησης.** Υποβολή δεύτερης αίτησης δεν διακόπτει εκ νέου την παραγραφή

Οι παραπάνω διατάξεις ισχύουν και για τους ΟΤΑ καθώς και **για τα νομικά πρόσωπά τους** σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 276 του Ν.3463/2006(Δημοτικός Κώδικας).

Οι ανωτέρω διατάξεις, ως ειδικότερες, υπερισχύουν των κοινών διατάξεων του αστικού κώδικα με τις οποίες προβλέπεται πενταετής παραγραφή των αξιώσεων από σύμβαση εξαρτημένης εργασίας και επομένως για τις ΔΕΥΑ ισχύει διετής παραγραφή των μισθολογικών αξιώσεων των εργαζομένων τους, η οποία διακόπτεται και εκκινεί νέα διετία με την υποβολή αίτησης πληρωμής, στην έννοια της οποίας περιλαμβάνεται όχι μόνο η ιδίχειρη κατάθεση της στην Υπηρεσία από τον ενδιαφερόμενο αλλά και η επίδοσή της με δικαστικό επιμελητή.

Όμως μεταξύ των έκτακτων μέτρων για την πρόληψη και περιορισμό διάδοσης του covid 19, ίσχυσαν κατά διαστήματα, από το Μάρτιο 2020 μέχρι τον Απρίλιο 2021, ειδικές νομοθετικές ρυθμίσεις που αφορούσαν τη λειτουργία των Δικαστηρίων. Με τις ως άνω ρυθμίσεις, προβλέφθηκε αναστολή των δικαστικών προθεσμιών και της παραγραφής αξιώσεων σε συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα.

Επισημαίνονται οι διαφορές της αναστολής από τη διακοπή παραγραφής. Το χρονικό διάστημα της αναστολής απλώς δεν προσμετράται ως χρόνος παραγραφής, η οποία συνεχίζει από τη λήξη της αναστολής για όσο χρόνο έχει απομείνει, συνυπολογίζοντας το χρόνο που είχε διανύσει πριν την αναστολή. Μετά τη λήξη της αναστολής, η παραγραφή συνεχίζει χωρίς να εκκινεί εξ αρχής. Αντιθέτως στην περίπτωση της διακοπής παραγραφής, όσο χρονικό διάστημα είχε διανυθεί, δεν προσμετράται αλλά από την ημερομηνία διακοπής εκκινεί νέα πλήρης προθεσμία παραγραφής.

Ειδικότερα, οι αναστολές παραγραφής αξιώσεων λόγω covid 19 είναι οι εξής:

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 74 παρ. 1 του Ν.4690/2020: “Το χρονικό διάστημα της επιβολής του μέτρου της προσωρινής αναστολής της λειτουργίας των δικαστηρίων και των εισαγγελιών της Χώρας (13.3.2020 - 31.5.2020) δεν υπολογίζεται στις νόμιμες και δικαστικές προθεσμίες ...”

Ακολούθως, με διαδοχικές ΚΥΑ ανεστάλη η παραγραφή αξιώσεων κατά το συνολικό χρονικό διάστημα από από 7-11-2020 μέχρι και 5-4-2021. Οι ανασταλείσες παραγραφές συνέχισαν από 6-4-2021. Οι προαναφερθείσες ΚΥΑ είναι οι ακόλουθες:

- Δ1α/Γ.Π.οικ. 71342 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β 4899/6.11.2020) για το διάστημα από 7 Νοεμβρίου 2020 έως 30 Νοεμβρίου 2020,

- Δ1α/ΓΠ.οικ.:76629/28.11.20 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β 5255/28.11.2020) από 30 Νοεμβρίου 2020 έως 7 Δεκεμβρίου 2020

- Δ1α/ΓΠ.οικ.:78363/5.12.20 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β 5350/5.12.2020) από 7 Δεκεμβρίου 2020 έως 14 Δεκεμβρίου 2020

- Δ1α/ΓΠ.οικ.80189/12.12.2020ΚΥΑ (ΦΕΚ Β5486/12.12.2020) από 13 Δεκεμβρίου 2020 έως 7 Ιανουαρίου 2021

- Δ1α/ΓΠ.οικ.2/2.1.2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β 1/2.1.2021) από 3 Ιανουαρίου 2021 και ώρα 6:00 έως 11 Ιανουαρίου 2021

- Δ1α/ΓΠ.οικ./1293/8.1.2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β 30/8.1.2021)από 11 Ιανουαρίου 2021 έως 18 Ιανουαρίου 2021

- Δ1α/ΓΠ.οικ.3060/16.1.2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β89/16.1.2021)από 18 Ιανουαρίου 2021 έως 25 Ιανουαρίου 2021

- Δ1α/ΓΠ.οικ.4992/23.1.2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β186/23.1.2021)από 25 Ιανουαρίου 2021 έως 1 Φεβρουαρίου 2021

- Δ1α/ΓΠ.οικ. 6877/29.1.2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β341/29.1.2021)από 30 Ιανουαρίου έως 8 Φεβρουαρίου 2021

- Δ1α/ΓΠ.οικ. 8378/5.2.2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β454/5.2.2021) από 6 Φεβρουαρίου 2021 έως 15 Φεβρουαρίου 2021

- Δ1α/ΓΠ.οικ. 9147/10.2.2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β534/10.2.2021) από 11 Φεβρουαρίου 2021 έως 1 Μαρτίου 2021

- Δ1α/Γ.Π.οικ. 9769/13.2.2021 ΚΥΑ(ΦΕΚ586/13.2.2021 από την11 Φεβρουαρίου έως 1 Μαρτίου 2021

- Δ1α/Γ.Π.οικ. 10969/20.2.2021 ΚΥΑ(ΦΕΚ648/19.2.2021 από 22 Φεβρουαρίου 2021 έως 1 Μαρτίου 2021

- Δ1α/Γ.Π.οικ. 12639/27.2.2021 ΚΥΑ(ΦΕΚ739/27.2.2021 από 1 Μαρτίου 2021 έως 8 Μαρτίου 2021

- Δ1α/Γ.Π.οικ. 13805/3.3.2021 ΚΥΑ(ΦΕΚ843/3.3.2021 από 4 Μαρτίου 2021 έως 16 Μαρτίου 2021

- Δ1α/Γ.Π.οικ. 14453/5.3.2021 ΚΥΑ(ΦΕΚ895/6.3.2021 από 4 Μαρτίου 2021 έως 16 Μαρτίου 2021

- Δ1α/Γ.Π.οικ. 16320/13.3.2021 ΚΥΑ(ΦΕΚ996/13.3.2021 από 16 Μαρτίου 2021 έως 22 Μαρτίου 2021

- Δ1α/Γ.Π.οικ. 17698/20.3.2021 ΚΥΑ(ΦΕΚ1076/20.3.2021 από 20 Μαρτίου 2021 έως 29 Μαρτίου 2021

- Δ1α/Γ.Π.οικ. 18877/27.3.2021 ΚΥΑ(ΦΕΚ1194/27.3.2021 από 29 Μαρτίου 2021 έως 5 Απριλίου 2021

Με το άρθρο 83 παρ.1 του Ν.4790/31.3.2021 (ΦΕΚ 48/31.3.2021) ορίστηκαν τα εξής: α) Το χρονικό διάστημα από τις 7.11.2020 έως και την ημερομηνία λήξης της επιβολής του μέτρου της προσωρινής αναστολής της λειτουργίας τωνδικαστηρίων και των εισαγγελιών της χώρας, δυνάμει της κοινής

υπουργικής απόφασης του άρθρου 11 της από 11.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α'55), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 του ν. 4682/2020 (Α' 76), δεν υπολογίζονται νόμιμες και δικαστικές προθεσμίες για τη διενέργεια διαδικαστικών και εξωδίκων πράξεων, καθώς και άλλων ενεργειών ενώπιον των δικαστηρίων, συμβολαιογράφων ως υπαλλήλων του πλειστηριασμού, υποθηκοφυλακείων, κτηματολογικών γραφείων και άλλων τρίτων προσώπων, καθώς και στις προθεσμίες παραγραφής των συναφών αξιώσεων. Μετά τη λήξη του χρονικού διαστήματος του πρώτου εδαφίου, οι προθεσμίες αυτές τρέχουν για όσο χρονικό διάστημα υπολείπεται για να συμπληρωθεί η αντίστοιχη προβλεπόμενη από τον νόμο προθεσμία. Οι προθεσμίες που ανεστάλησαν κατά τα προηγούμενα εδάφια, δεν συμπληρώνονται, εάν δεν παρέλθουν επιπλέον δέκα (10) ημέρες από την προβλεπόμενη λήξη τους.

Τέλος με την ερμηνευτική διάταξη του άρθρου 25 του Ν.4792/2021 (ΦΕΚ Α' 54/9.4.2021) προβλέφθηκαν τα εξής για την επανέναρξη των νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών: "Κατά την αληθή έννοια του άρθρου 83 του ν. 4790/2021 (Α' 48), ως ημερομηνία λήξης της επιβολής του μέτρου της προσωρινής αναστολής της λειτουργίας των πολιτικών δικαστηρίων της χώρας για τον υπολογισμό των νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών, λογίζεται η ημερομηνία άρσης της αναστολής των προθεσμιών, η οποία επήλθε με τη λήξη ισχύος της υπό στοιχεία Δ1α/Γ.Π.οικ.18877/26.3.2021 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Προστασίας του Πολίτη, Εθνικής Άμυνας, Παιδείας και Θρησκευμάτων, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Υγείας, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Πολιτισμού και Αθλητισμού, Δικαιοσύνης, Εσωτερικών, Μετανάστευσης και Ασύλου, Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Υποδομών και Μεταφορών, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό «Έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 στο σύνολο της Επικράτειας για το διάστημα από τη Δευτέρα 29 Μαρτίου 2021 και ώρα 6:00 έως και τη Δευτέρα, 5 Απριλίου 2021 και ώρα 6:00» (Β' 1194), ήτοι η 6η.4.2021".

Συνεπώς για τον υπολογισμό της διετούς παραγραφής, δεν προσμετρώνται τα χρονικά διαστήματα: α) 80 ημερών από 13-3-2020 έως και 31-5-2020 και β) 150 ημερών από 7-11-2020 έως και 5-4-2021, με συνέπεια να προκύπτει ότι **ΔΕΝ συμπληρώθηκε διετής παραγραφή** από τη γένεση του συνόλου των επίδικων απαιτήσεων, τον Ιούλιο 2019, μέχρι την επίδοση εξωδίκου αιτήσεως-οχλήσεως στις 2-11-2021, οπότε και διακόπηκε η παραγραφή εκκινώντας νέα διετία.

Πλέον της επιδικασθείσης κύριας απαίτησης, η Δ.Ε.Υ.Α.Κ. οφείλει να καταβάλει και τα νόμιμα παρεπόμενα κονδύλια επιδικασθείσης δικαστικής δαπάνης και εξόδων εκτέλεσης-επίδοσης κατ'άρθρα 175 και 189 παρ.1 ΚΠολΔ, στα οποία εξαναγκάστηκε να υποβληθεί η αιτούσα, χωρίς μάλιστα να συμπεριλάβει κονδύλιο τόκων από την ημερομηνία που είχε καταστεί ληξιπρόθεσμο και απαιτητό το επιδικασθέν ποσό.

Για τους ανωτέρω λόγους, η αξίωση είναι σε κάθε περίπτωση νόμιμη και βάσιμη, θα πρέπει δε να εξοφληθεί η διαφορά των δεδουλευμένων αποδοχών της εργαζόμενης, καθότι τυγχάνει υποχρεωτική δαπάνη κατ'ανάλογη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 158, παρ.1, στοιχείο β' Ν.3463/2006 και δύναται νομίμως να επιδικασθεί η απαίτηση στη δικαιούχο από τα Δικαστήρια ακόμη και στην περίπτωση άκυρης σύμβασης εργασίας, κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Επίσης δεν διαπιστώθηκε κανένα νομικό ή πραγματικό σφάλμα, είτε της Διαταγής Πληρωμής, είτε της επιταγής προς εκτέλεση, στα οποία θα μπορούσε να στηριχθεί βάσιμα μία ανακοπή.

Επειδή βάσει των ανωτέρω **δεν υφίσταται κανείς βάσιμος λόγος για άσκηση ανακοπής** κατά της Διαταγής Πληρωμής εντός της νομίμου προθεσμίας των δεκαπέντε εργασίμων ημερών από την επίδοση της Διαταγής (άρθρο 633 ΚΠολΔ), η δε ανακοπή που ενδεχομένως αποφασισθεί να ασκηθεί, **εκτιμώ μετά βεβαιότητας ότι όχι μόνο δεν θα ευδοκιμήσει**, αφού η αιτία έκδοσης της Διαταγής πληρωμής είναι αληθής, αποδεικνύεται από τα προαναφερόμενα έγγραφα και είναι βεβαία και εκκαθαρισμένη, αλλά **θα επιφέρει στην ηττηθείσα Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση με επιβολή νέας δικαστικής δαπάνης**. Η επίκληση της άρνησης της Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου Κιλκίς να θεωρήσει το χρηματικό, ακόμη και χωρίς να ληφθεί υπ' όψιν η μεταγενέστερη Πράξη Κλιμακίου στο VII Τμήμα του ΕλΣυν, δεν δύναται να έχει καμία επίδραση στην υπόθεση, οπότε η πρότασή της θα είναι αλυσιτελής και η πιθανή ανακοπή θα απορριφθεί.

Επίσης πρέπει να συνεκτιμάται ότι η Διαταγή Πληρωμής αποτελεί τίτλο εκτελεστό, οπότε παρά την ενδεχόμενη άσκηση ανακοπής, η αντίδικος δύναται σε κάθε περίπτωση να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση, επιβάλλοντας κατάσχεση σε περιουσιακά στοιχεία της ΔΕΥΑΚ και ιδίως σε τραπεζικό λογαριασμό, με επίδοση κατασχετηρίου εις χείρας τραπεζίτη ως τρίτης. Προβλέπεται μιν υποβολή αίτησης για αναστολή εκτέλεσης με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, πλην όμως το Δικαστήριο, προκειμένου να χορηγήσει αναστολή εκτέλεσης, οφείλει να εκτιμήσει κατ'αρχάς τη βασιμότητα και πιθανή ευδοκίμηση της ανακοπής, η οποία θα πρέπει να αποκλειστεί βάσει των ως άνω εγγράφων της Υπηρεσίας. Εάν δεν ασκηθεί ανακοπή εντός της νομίμου προθεσμίας, η αντίδικος έχει τη δυνατότητα να επανακοινοποιήσει τη Διαταγή Πληρωμής, οπότε σ'αυτή την περίπτωση, εφόσον αποφασιστεί άσκηση ανακοπής, δεν χορηγείται το δικαίωμα άσκησης αίτησης αναστολής.

Κατά συνέπεια η ζημία της ΔΕΥΑΚ με την άσκηση ανακοπής θα είναι ακόμη μεγαλύτερη, τόσο από οικονομικής απόψεως με την επιπλέον επιβάρυνση με δικαστική δαπάνη και δυσλειτουργία των τραπεζικών συναλλαγών της, όσο και δυσφημιστική για το κύρος, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑΚιλκίς, θα πρέπει να αποφασίσει εάν θα ασκηθεί ανακοπή κατά της υπ'αρ.256/2021 Διαταγής Πληρωμής Ειρηνοδικείου Κιλκίς εντός της νόμιμης προθεσμίας των 15 εργασίμων ημερών από την επίδοση της Διαταγής ή εάν θα παραιτηθεί η Επιχείρηση από την άσκησή της κατ'εφαρμογή της αρχής της οικονομικότητας.

Γίνεται μνεία ότι σε περίπτωση που αποφασισθεί η άσκηση ανακοπής αντίθετα προς την ανωτέρω γνωμοδότηση, θα πρέπει να αναφέρονται ρητώς οι λόγοι στους οποίους θα στηριχθεί, άλλως δεν θα είναι εφικτό να εκτελεσθεί η εντολή, με κίνδυνο απώλειας της σύντομης προθεσμίας άσκησης ανακοπής, πλέον της συνδρομής πιθανής συκοφαντικής δυσφήμισης στην ενδεχόμενη απόφαση άσκησης ανακοπής με αμφισβήτηση της παροχής της εργασίας καθ'όλα τα επίδικα χρονικά διαστήματα, παρά τις αντίθετου περιεχομένου υπηρεσιακές βεβαιώσεις που ήδη έχουν προσκομισθεί στο Δικαστήριο.

Η παρούσα αποτελεί γνώμη του συντάξαντος βασιζόμενη στην οικεία νομοθεσία και στα έγγραφα που τέθηκαν στη διάθεσή μου, δύναται να περιέχει εμπιστευτικές πληροφορίες προς την εντολέα μου ΔΕΥΑ Κιλκίς και δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τρίτων, δεν αποτελεί δημόσιο έγγραφο καθώς αφορά την εσωτερική λειτουργία της Υπηρεσίας, γι' αυτό και δεν δύναται να χορηγηθεί σε ιδιώτη.

Εάν παρόλα ταύτα, δημοσιευθεί ή βρεθεί για οιονδήποτε λόγο στην κατοχή τρίτου προσώπου, απαγορεύεται ρητώς η χρήση της είτε εξωδίκως, είτε δικαστικώς, χωρίς τη γραπτή συναίνεση του συντάκτη.

ο Νομικός Σύμβουλος
του Δήμου και της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς

Σταμάτιος Κανταρτζής
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη του:

- ✓ την υπ' αριθμό 256/2021 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Κιλκίς,
- ✓ την γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δ. Κιλκίς,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Δέχεται τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου Κιλκίς, Σταματίου Κανταρτζή, Δικηγόρου ΑΜ-ΔΣΚ:65, στο σύνολό της.
- Τη **μη άσκηση** ενδίκων μέσων κατά της αριθ. **256/2021** απόφασης του Ειρηνοδικείου Κιλκίς για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό μέρος της απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **24-243/29.12.2021**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχτηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς

Καραμπίδης Βασίλειος