

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΝΟΜΟΣ ΚΙΛΚΙΣ

ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΙΛΚΙΣ (ΔΕΥΑΚ)

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: 1ο χιλιόμετρο Κιλκίς Ξηρόβρυση, 61100 Κιλκίς

ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ: 23410 29330 FAX: 23410 29320

Email: info@deyak.gr,

Ιστοσελίδα: www.deyak.gr

Από το πρακτικό της αριθμό **6/2013** Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Της 13/05/2013 **Ημέρα:** Δευτέρα **Ώρα:** 13:00

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ: Έγγραφο **Ημερομηνία:** 08/03/2013

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι(6)

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος, Αντιδήμαρχος Κιλκίς, Αναπληρωτής Πρόεδρος
2. Δημήτριος Τσαντάκης, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
3. Ουρανία Κασκαμανίδου, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, Μέλος
4. Ιωάννης Δημητριάδης, Εκπρόσωπος Δημοτών, Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Παντελής Μαιδάνογλου, Εκπρόσωπος, μέλος
2. Ιωάννης Σισμανίδης, Δημοτικός Σύμβουλος Κιλκίς, μέλος.
3. Κωνσταντίνος Πάταρας, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος

ΘΕΜΑ 1^ο

Απόφαση επί των ενστάσεων των προδικαστικών προσφυγών του έργου ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ Δ.Δ. Ν. ΣΑΝΤΑΣ ΔΗΜΟΥ ΚΙΛΚΙΣ των εταιριών ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε., ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. ΚΑΙ ΟΡ.Κ.Α. Α.Τ.Ε.Ε. **(Απόφαση 57/2013)**.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς εισηγούμενος το πρώτο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε το θέμα της λήψης απόφασης επί των ενστάσεων των προδικαστικών προσφυγών του έργου ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ Δ.Δ. Ν. ΣΑΝΤΑΣ ΔΗΜΟΥ ΚΙΛΚΙΣ των εταιριών ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε., ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. ΚΑΙ ΟΡ.Κ.Α. Α.Τ.Ε.Ε.

Σχετική ενημέρωση για το παραπάνω θέμα δόθηκε από τον Προϊστάμενο της Τ.Υ ΔΕΥΑ Κιλκίς και πρόεδρο της Ε.Δ. του έργου κ. Ιωάννη Παραγιό ο οποίος έθεσε υπόψη του Δ.Σ. τα εξής:

Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας ΟΡ.Κ.Α. Α.Τ.Ε.Ε.

Σύμφωνα με το άρθρο 25 της διακήρυξης του έργου ορίζονται ειδικότερα για την υπεργολαβία "Οι διαγωνιζόμενοι είναι υποχρεωμένοι να αναθέσουν, εφόσον αναδειχθούν ανάδοχοι, τμήμα του έργου που αντιστοιχεί σε ποσοστό εργασιών 10% της συνολικής αξίας των εργασιών του έργου, σε εργοληπτική επιχείρηση, με σύμβαση υπεργολαβίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3669/08.....".

Γίνεται παγίως δεκτό (ενδ. ΕΑ ΣτΕ 19/11, 1328/2008, ΕΑ 79/2010, 632/2010), ότι η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την Αρχή που τον διενεργεί, όσο και τους διαγωνιζόμενους, υπό την έννοια ότι η παράβαση των όρων (διατάξεων) αυτής συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί στην ακυρότητα τόσο των επιμέρους πράξεων, όσο και του τελικού κατακυρωτικού αποτελέσματος (ενδ. Ολ ΣτΕ 2137/93).

Συναφώς έχει κριθεί (ενδ. ΕΣ 10/08 Τμήμα VI), δεδομένου ότι η διαδικασία των διαγωνισμών του Δημοσίου είναι αυστηρά τυπική, ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απόλυτα τους όρους της διακήρυξης και των κείμενων διατάξεων υπό το πλήρες περιεχόμενο, κάθε δε παράβαση αυτών συνεπάγεται ακυρότητα της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Λόγω δε της αυστηρά τυπικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ερευνά και αυτεπάγγελα την ύπαρξη παρατυπιών, εκτός από εκείνες που ενδεχόμενα προβάλλονται με ενστάσεις των διαγωνιζομένων.

Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου, που αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, των οποίων η παράβαση ελέγχεται και αυτεπάγγελα από την αναθέτουσα αρχή και οδηγεί σε ακυρότητα της προσφοράς του υποψήφιου που τις παραβίασε και σε αποκλεισμό αυτού.

Περαιτέρω η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η διακήρυξη απαιτεί για την απόδειξη των προϋποθέσεων του άρθρου 25, μόνο υπεύθυνη δήλωση του υποδεικνυόμενου από τον διαγωνιζόμενο υπεργολάβου, την οποία προσεκόμισε. Πλην όμως, η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση απαιτείται μόνο προς απόδειξη της αποδοχής, εκ μέρους του υποδεικνυόμενου ως υπεργολάβου, της υπεργολαβίας (όπως εξάλλου προβλέπει το άρθρο 25.2 της διακήρυξης) και όχι προς απόδειξη ουσιαστικών προϋποθέσεων συμμετοχής στον

διαγωνισμό, όπως εν προκειμένω το ποσοστό υπεργολαβικών εργασιών που ορίζεται στο άρθρο 25.1 της διακήρυξης.

Προς απόδειξη αυτής της προϋπόθεσης, ήτοι ανάθεση υπεργολαβικών εργασιών σε ποσοστό 10% του έργου, η προσφεύγουσα κατέθεσε στο διαγωνισμό πρακτικό του Διοικητικού της Συμβουλίου, με το εξής περιεχόμενο “Αποφασίζει εφόσον η ΟΡΚΑ ΑΤΕΕ αναδειχθεί ανάδοχος του έργου....την ανάθεση υπεργολαβίας στην εταιρία ΠΑΡΧΑΡ ΑΤΕ τμήματος του έργου που αντιστοιχεί σε ποσοστό εργασιών έως 10% (δέκα τοις εκατό) της συνολικής αξίας των εργασιών του παραπάνω έργου με σύμβαση υπεργολαβίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3669/08”.

Πλην όμως, η απαίτηση του διαγωνισμού αναφέρεται σε συγκεκριμένο ποσοστό του έργου οριοθετημένο σε 10% και όχι σε διαφορετικό ποσοστό και πάντως όχι σε ποσοστό έως 10%, όπως αναγράφεται στο παραπάνω πρακτικό του Δ.Σ της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, δεν καλύπτεται εν προκειμένω η απαίτηση του άρθρου 25.1 της διακήρυξης και ορθώς απεκλείσθη η προσφεύγουσα από την συνέχεια του διαγωνισμού.

Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.

Σύμφωνα με το άρθρο 25 της διακήρυξης του έργου για την υπεργολαβία ορίζονται ειδικότερα “Οι διαγωνιζόμενοι είναι υποχρεωμένοι να αναθέσουν, εφόσον αναδειχθούν ανάδοχοι, τμήμα του έργου που αντιστοιχεί σε ποσοστό εργασιών 10% της συνολικής αξίας των εργασιών του έργου, σε εργοληπτική επιχείρηση, με σύμβαση υπεργολαβίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3669/08. Για την έγκυρη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποδείξουν τον υπεργολάβο στον οποίο θα αναθέσουν την υπεργολαβική σύμβαση προσκομίζοντας υπεύθυνη δήλωση του υπεργολάβου με την οποία αποδέχεται τη σύναψη της υπεργολαβίας, αν και εφόσον αναδειχθεί ο διαγωνιζόμενος ανάδοχος του έργου...”.

Γίνεται παγίως δεκτό (ενδ. ΕΑ ΣτΕ 19/11, 1328/2008, ΕΑ 79/2010, 632/2010), ότι η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την Αρχή που τον διενεργεί, όσο και τους διαγωνιζόμενους, υπό την έννοια ότι η παράβαση των όρων (διατάξεων) αυτής συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί στην ακυρότητα τόσο των επιμέρους πράξεων, όσο και του τελικού κατακυρωτικού αποτελέσματος (ενδ. Ολ ΣτΕ 2137/93).

Συναφώς έχει κριθεί (ενδ. ΕΣ 10/08 Τμήμα VI), δεδομένου ότι η διαδικασία των διαγωνισμών του Δημοσίου είναι αυστηρά τυπική, ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απόλυτα τους όρους της διακήρυξης και των κείμενων διατάξεων υπό το πλήρες περιεχόμενο, κάθε δε παράβαση αυτών συνεπάγεται ακυρότητα της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Λόγω δε της αυστηρά τυπικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ερευνά και αυτεπάγγελα την ύπαρξη παρατυπιών, εκτός από εκείνες που ενδεχόμενα προβάλλονται με ενστάσεις των διαγωνιζομένων.

Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου, που αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, των οποίων η παράβαση ελέγχεται και αυτεπάγγελα από την αναθέτουσα αρχή και οδηγεί σε ακυρότητα της προσφοράς του υποψήφιου που τις παραβίασε και σε αποκλεισμό αυτού.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως ισχύει, προβλέπεται η δυνατότητα αποδείξεως γεγονότων, ή στοιχείων ενώπιον κάθε υπηρεσίας του δημοσίου τομέως με υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου, ενώ η παράγραφος 1 του άρθρου 11 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999 (Α' 45)], όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της από το άρθρο 16 παρ. 3, 4 Ν. 3345/2005 (Α' 138), ορίζει τα ακόλουθα, "1. Η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του ενδιαφερομένου γίνεται από οποιαδήποτε διοικητική αρχή, ή από τα Κ.Ε.Π. βάσει του δελτίου ταυτότητας, ή των αντιστοιχών εγγράφων που προβλέπονται στο άρθρο 3. Δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του ενδιαφερομένου, όταν προσέρχεται αυτοπροσώπως για υποθέσεις του στις υπηρεσίες του δημόσιου τομέα, ή τα Κ.Ε.Π., προσκομίζοντας το δελτίο ταυτότητας, ή τα αντίστοιχα πρωτότυπα έγγραφα".

Περαιτέρω η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί την θεώρηση του γνησίου της υπογραφής των δηλούντων επί των υποβλητέων βάσει αυτής υπευθύνων δηλώσεων, συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή κατά τρόπο παράνομο απέκλεισε αυτήν για τον λόγο ότι η υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία ο υπερβολάβος αποδέχεται τη σύναψη της υπερβολαβίας δεν έφερε θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος.

Πλην όμως, όπως παραπάνω ειπώθηκε, κατά την παρ. 1 του άρθρου 11 του Κώδικος Διοικητικής Διαδικασίας, απαιτείται, σε κάθε περίπτωση που δεν εμπίπτει στην εξαίρεση του δευτέρου εδαφίου της διατάξεως αυτής (αυτοπρόσωπος εμφάνιση ενώπιον της οικείας υπηρεσίας κλπ), η θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του, κατά το άρθρο 8 του ν. 1599/1986, «υπευθύνως», δηλούντος, προκειμένου να πιστοποιείται, έναντι του προς ον η δήλωση, η ταυτότητα του προσώπου που αναλαμβάνει την ευθύνη για το περιεχόμενο της δηλώσεως (ενδ. ΕΑ ΣτΕ 386 και 387/12), συνεπώς ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, δοθέντος ότι δεν αρκεί, για την απόδειξη ουσιαστικών προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό η προσκομιδή απλών δηλώσεων του διαγωνιζομένου, αλλά απαιτείται κατ' ελάχιστον "υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας διοικητικής αρχής, ή ΚΕΠ", υπό την έννοια ότι η εν προκειμένω αναγκαία για την απόδειξη της ως άνω ουσιαστικής προϋπόθεσης (υπερβολαβία) υπεύθυνη δήλωση του υπερβολάβου πρέπει να φέρει τουλάχιστον θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος από αρμόδιο, κατ' άρθρο 11 παρ. 1 Κώδικος Διοικητικής Διαδικασίας, όργανο.

Περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν απαιτείτο η θεώρηση γνησίου υπογραφής, αφού την παραπάνω υπεύθυνη δήλωση κατέθεσε στο διαγωνισμό ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας, προσερχόμενος

αυτοπροσώπως, κατ' επίκληση της εξαίρεσης του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 11 του Κώδικος Διοικητικής Διαδικασίας.

Όπως όμως ειπώθηκε, δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του ενδιαφερομένου, ήτοι του δηλούντος, μόνο όταν αυτός προσέρχεται αυτοπροσώπως για υποθέσεις του στις υπηρεσίες του δημόσιου τομέα, ή τα Κ.Ε.Π., προσκομίζοντας το δελτίο ταυτότητας, ή τα αντίστοιχα πρωτότυπα έγγραφα, και όχι όταν τρίτος για λογαριασμό του δηλούντος καταθέτει την προκείμενη υπεύθυνη δήλωση. Ειδικότερα, η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση είναι υπογεγραμμένη από τον Θεοδωρίδη Ματθαίο του Αντωνίου και κατατέθηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας (χωρίς δηλαδή την αυτοπρόσωπη εμφάνιση του δηλούντος) Πολυχρόνη Αγγελόπουλο, όπως άλλωστε ομολογεί η προσφεύγουσα στην προσφυγή της. Συνεπώς ορθώς απορρίφθηκε για τον παραπάνω λόγο η προσφορά της.

Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε.

Σύμφωνα με το άρθρο 25 της κοινοτικής οδηγίας 2004/18/EK ορίζεται ότι "Στη συγγραφή υποχρεώσεων η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί, ή να υποχρεώσει ένα κράτος – μέλος να ζητήσει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει".

Περαιτέρω, στο άρθρο 68 παρ. 1 του Ν. 3669/2008 που τιτλοφορείται "Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων" (Α' 116) ορίζεται ότι, "Στα έργα με προϋπολογιζόμενη δαπάνη μεγαλύτερη του ορίου εφαρμογής της εκάστοτε ισχύουσας σχετικής Οδηγίας η αναθέτουσα αρχή μπορεί να υποχρεώσει με τη διακήρυξη τους διαγωνιζόμενους, στην περίπτωση που αναδειχθούν ανάδοχοι, να αναθέσουν σε τρίτους υπεργολάβους συμβάσεις που αντιπροσωπεύουν κατά μέγιστο όριο το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας των έργων που αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης".

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι σε περιπτώσεις ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2004/18/EK, η ελληνική αναθέτουσα αρχή δύναται με την οικεία διακήρυξη και με σκοπό την ενίσχυση των μικρομεσαίων εργοληπτικών επιχειρήσεων να ζητεί από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό να αναφέρουν υποχρεωτικά στην προσφορά τους το τμήμα της σύμβασης (έως και 30%) που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υποδεικνυόμενους απ' αυτούς υπεργολάβους, υπό την έννοια ότι αυτή (αναθέτουσα αρχή) δύναται να αποκλείσει από τη συνέχεια του σχετικού διαγωνισμού, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, τους συμμετέχοντες που δεν υποδεικνύουν υπεργολάβους.

Οι επιχειρήσεις, δε, που υποδεικνύονται ως υπεργολάβοι πρέπει να είναι εν τοις πράγμασι ανεξάρτητες (τρίτες) σε σχέση με τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό επιχειρήσεις που τις υποδεικνύουν, έτσι ώστε να εξυπηρετείται πράγματι ο σκοπός του νόμου, δηλαδή η δυνατότητα ενίσχυσης των

μικρομεσαίων εργοληπτικών επιχειρήσεων, ώστε να υπάρξει διασπορά των εργασιών σε τρίτους ανεξάρτητους εργολάβους (ενδ. 1434/12 ΕΣ Τμήμα Μείζονος – Επταμελούς Σύμβασης).

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 25 της διακήρυξης του έργου ορίζονται ειδικότερα για την υπεργολαβία “Οι διαγωνιζόμενοι είναι υποχρεωμένοι να αναθέσουν, εφόσον αναδειχθούν ανάδοχοι, τμήμα του έργου που αντιστοιχεί σε ποσοστό εργασιών 10% της συνολικής αξίας των εργασιών του έργου, σε εργοληπτική επιχείρηση, με σύμβαση υπεργολαβίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3669/08.....Ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος πρέπει να έχει τα κατά νόμο προσόντα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του Ν. 3669/08...”.

Γίνεται παγίως δεκτό (ενδ. ΣτΕ 1328/2008, ΕΑ 79/2010, 632/2010), ότι η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την Αρχή που τον διενεργεί, όσο και τους διαγωνιζόμενους, υπό την έννοια ότι η παράβαση των όρων (διατάξεων) αυτής συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί στην ακυρότητα τόσο των επιμέρους πράξεων, όσο και του τελικού κατακυρωτικού αποτελέσματος (ενδ. Ολ ΣτΕ 2137/93).

Συναφώς έχει κριθεί (ενδ. ΕΣ 10/08 Τμήμα VI), δεδομένου ότι η διαδικασία των διαγωνισμών του Δημοσίου είναι αυστηρά τυπική, ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απόλυτα τους όρους της διακήρυξης και των κείμενων διατάξεων υπό το πλήρες περιεχόμενο, κάθε δε παράβαση αυτών συνεπάγεται ακυρότητα της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Λόγω δε της αυστηρά τυπικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ερευνά και αυτεπάγγελα την ύπαρξη παρατυπιών, εκτός από εκείνες που ενδεχόμενα προβάλλονται με ενστάσεις των διαγωνιζομένων.

Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου, που αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, των οποίων η παράβαση ελέγχεται και αυτεπάγγελα από την αναθέτουσα αρχή και οδηγεί σε ακυρότητα της προσφοράς του υποψήφιου που τις παραβίασε και σε αποκλεισμό αυτού.

Το Δ.Σ. αφού μελέτησε όλα τα παραπάνω και άκουσε την εισήγηση του Προέδρου, έπειτα από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη το Ν. 1069/1980, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 2307/95 (ΦΕΚ 113/15-06-95),

αποφάσισε και εγκρίνει ομόφωνα

Αφού έλαβε υπόψη και την εισήγηση της νομικής συμβούλου του Δήμου Κιλκίς Κ. Σοφίας Δημαρέλου με αριθμό πρωτοκόλλου 698/16-04-2013.

Απορρίπτει τις προδικαστικές προσφυγές του έργου ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ Δ.Δ. Ν. ΣΑΝΤΑΣ ΔΗΜΟΥ ΚΙΛΚΙΣ των εταιριών ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε., ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. ΚΑΙ ΟΡ.Κ.Α. Α.Τ.Ε.Ε. .

Εκτός δε των ανωτέρω οι παραπάνω εταιρείες σύμφωνα με το **Άρθρο 5 Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων**

1. Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από τη ρητή ή σιωπηρή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και δεν επιτρέπεται να περιέχει αιτιάσεις διαφορετικές από τις αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής. Παρόλα αυτά οι εταιρείες ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε., ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. ΚΑΙ ΟΡ.Κ.Α. Α.Τ.Ε.Ε. δεν προσέφυγαν στο αρμόδιο δικαστήριο που στην συγκεκριμένη περίπτωση είναι το Σ.Τ.Ε. και επομένως οι ίδιες έχουν παραιτηθεί από οποιοδήποτε ένδικο μέσον που τους παρέχει ο νόμος και δεν κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **57/2013**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχτηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ακριβές απόσπασμα
Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος της
ΔΕΥΑ Κιλκίς

Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος
Αντιδήμαρχος Κιλκίς