

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΝΟΜΟΣ ΚΙΛΚΙΣ

ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΙΛΚΙΣ (ΔΕΥΑΚ)

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: 1ο χιλιόμετρο Κιλκίς Ξηρόβρυση, 61100 Κιλκίς

ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ: 23410 29330 FAX: 23410 29320

Email: info@deyak.gr,

Ιστοσελίδα: www.deyak.gr

Από το πρακτικό της αριθμό **4/2012** Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Της 08/05/2012 **Ημέρα:** Πέμπτη **Ώρα:** 11:00

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ: Έγγραφο **Ημερομηνία:** 04-05-2011

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα τέσσερεις(4)

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος, Αντιδήμαρχος Κιλκίς, Αναπληρωτής Πρόεδρος
2. Δημήτριος Τσαντάκης, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
3. Κωνσταντίνος Πάταρας, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
4. Ουρανία Κασκαμανίδου, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Χρήστου Τερζητάνου, Αντιπρόεδρος
2. Παντελής Μαιδάνογλου, Εκπρόσωπος, μέλος
3. Ιωάννης Δημητριάδης, Εκπρόσωπος Δημοτών, Μέλος

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της Συνεδρίασης και άρχισε η συζήτηση των θεμάτων της ημερησίας διάταξης.

ΘΕΜΑ 1^ο – ΑΠΟΦΑΣΗ 27

Απόφαση επί των ενστάσεων κατά του 1ου πρακτικού της Ε.Ε.Α. για το έργο «ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ, ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΤΑΘΛΙΠΤΙΚΟΙ ΑΓΩΓΟΙ ΤΟΥ Δ.Δ. ΑΝΑΤΟΛΙΚΟΥ ΔΗΜΟΥ ΧΑΛΑΣΤΡΑΣ» (Απόφαση 27/2012).

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς εισηγούμενος το πρώτο θέμα της ημερησίας διάταξης έθεσε το θέμα : Απόφαση επί των ενστάσεων κατά του 1ου πρακτικού της Ε.Ε.Α. για το έργο «ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ, ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΤΑΘΛΙΠΤΙΚΟΙ ΑΓΩΓΟΙ ΤΟΥ Δ.Δ. ΑΝΑΤΟΛΙΚΟΥ ΔΗΜΟΥ ΧΑΛΑΣΤΡΑΣ»

Ο Γενικός Διευθυντής της επιχείρησης που συμμετέχει με δικαίωμα γνώμης στο Δ.Σ. έθεσε υπόψη του Δ.Σ. την εισήγηση της επιτροπής εισήγησης για ανάθεση του έργου που έχει ως εξής:

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

ΤΗΣ Ε.Ε.Α. ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ « ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ, ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΤΑΘΛΙΠΤΙΚΟΙ ΑΓΩΓΟΙ ΤΟΥ Δ.Δ. ΑΝΑΤΟΛΙΚΟΥ ΔΗΜΟΥ ΧΑΛΑΣΤΡΑΣ» ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΥΠΕΒΛΗΘΗΣΑΝ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΑΠΟ 15/3/2012 1^{ΟΥ} ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΗΣ Ε.Ε.Α.

Στο Κιλκίς και στα γραφεία της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς στις 4 Απριλίου 2012 και ώρα 10,00 π.μ. και μετά την με αρ. πρωτ. 395,2-3-2012 πρόσκληση της προέδρου της επιτροπής συνεδρίασε η επιτροπή εισήγησης για ανάθεση του παραπάνω έργου αποτελούμενη από τους :

- Κυριακή Στράντζαλη, Πολιτικό Μηχανικό Δήμου Κιλκίς ως πρόεδρος.
- Ιωάννη Παραγιό, Πολιτικό Μηχανικό, Προϊστάμενο Τ.Υ. ΔΕΥΑ Κιλκίς
- Χρήστο Θεοδωράκο, Τ.Ε. Έργων Υποδομής Δήμου Κιλκίς
- Γεώργιο Πολίτη, Αρχιτέκτονα Μηχανικό Δήμου Δέλτα.
- Δαικούδη Παναγιώτη Δήμαρχο Χαλκηδόνας εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ
- Γεράσιμο Παυλίδη, Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο εργοληπτικών οργανώσεων
- Πέτρο Φούρα , Χημικό Μηχανικό , εκπρόσωπο του Τ.Ε.Ε. Η επιτροπή

συνεδρίασε προκειμένου να εισηγηθεί επί των ενστάσεων που υπεβλήθησαν κατά του από 15/3/2012 1^{ου} Πρακτικού της Ε.Ε.Α.

Μετά από διαλογική συζήτηση και αφού τα μέλη της επιτροπής διατύπωσαν τις απόψεις τους, η επιτροπή κατέληξε στα εξής:

Α. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ»

ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΣΗΜΕΙΟ Α

Στην ένστασή της η κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο φρεάτιο είναι μονολιθικής (ενιαίας) κατασκευής και ότι η σύνδεση του κώνου με τον κύλινδρο γίνεται στο εργοστάσιο κάτι το οποίο δεν ισχύει, καθώς όπως αναφέρεται στο 1^ο Πρακτικό της Ε.Ε.Α., σύμφωνα με την ενότητα 2.3.1.β1 και το σχέδιο ΗΛΜ 17 της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω κοινοπραξίας το διαχωριστικό διάφραγμα και ο κώνος τοποθετούνται επί τόπου και ότι ο τρόπος τοποθέτησης του διαφράγματος δεν πληροί επιπρόσθετα την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής Η6, παρ. 6.2, σελ. 22 οι ενώσεις να γίνονται με συγκόλληση και όχι με ελαστικά παρεμβύσματα, σφιγκτήρες κ.τ.λ. για εξασφάλιση στεγανότητας και αντοχής σε βάθος χρόνου. Επιπλέον, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι το εσωτερικό διάφραγμα δεν δύναται να θεωρηθεί ότι ανήκει στην έννοια του φρεατίου αναρρόφησης, κάτι το οποίο δεν ευσταθεί, διότι το εσωτερικό διάφραγμα είναι βασικό στοιχείο του φρεατίου,

που διασφαλίζει την στεγανότητα του ξηρού θαλάμου, σύμφωνα με την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής Η6, παρ. 6.2 σελ. 23 «..ο χώρος τοποθέτησης των βαλβίδων να είναι ξεχωριστός από τον υγρό θάλαμο και στεγανός..». Επιπλέον, ο ισχυρισμός ότι το διάφραγμα πρέπει να είναι δυνατόν να αφαιρεθεί προκειμένου να επισκευαστεί πιθανή ζημιά ή να αντικατασταθούν οι σωλήνες δεν ευσταθεί καθώς υπάρχει σε αυτό η θυρίδα επιθεώρησης που εξυπηρετεί τον σκοπό αυτό.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης και την διατήρηση του αποκλεισμού της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ» ως προς το σημείο αυτό.

ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΣΗΜΕΙΟ Β

Στην ένστασή της η κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι το «σύστημα συγκράτησης στερεών», όπως ονομάζει τον αγωγό αναρρόφησης της βαλβίδας, δεν ανήκει στο σύστημα «αποχετευτικά δίκτυα – βαλβίδα – αντλιοστάσια» και συνεπώς δεν υπόκειται στην απαίτηση για ελάχιστο πέρασμα στερεών 75 mm. Τα αναφερόμενα δεν ισχύουν, καθώς το σύστημα συγκράτησης στερεών βρίσκεται εντός του φρεατίου αναρρόφησης, αποτελεί μέρος του αποχετευτικού δικτύου και επιπρόσθετα δεν καλύπτει την απαίτηση όπως αυτή αναφέρεται στο με α.π. 1371 έγγραφο της ΔΕΥΑ Κιλκίς, όπου αναφέρεται ότι η απαίτηση για ελάχιστο πραγματικό πέρασμα στερεών 75 mm αφορά το σύνολο του έργου (αποχετευτικά δίκτυα – βαλβίδα – αντλιοστάσια).

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης και την διατήρηση του αποκλεισμού της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ» ως προς το σημείο αυτό.

ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΣΗΜΕΙΟ Γ

Στην ένστασή της η ενιστάμενη κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι η μη υποβολή της εν λόγω βεβαίωσης δεν αναφέρεται «ως επί ποινή αποκλεισμού» και θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Τα αναφερόμενα δεν ισχύουν καθώς σύμφωνα με το άρθρο 4, παρ. 4.1.2.α. της διακήρυξης του έργου η Ε.Ε.Α. στο παρόν στάδιο «.....ελέγχει τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και πληρούν τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών.....». Είναι σαφές ότι στο παρόν στάδιο η Ε.Ε.Α. εξετάζει κατά πόσον οι τεχνικές προσφορές πληρούν όχι μόνο τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις αλλά και τις ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές. Το σύστημα απόσμησης είναι ουσιώδες τμήμα του έργου, άμεσα συναρτώμενο με την περιβαλλοντική προστασία της περιοχής και συνεπώς η εν λόγω παραβίαση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών αποτελεί ουσιώδη απόκλιση και εξετάζεται στο παρόν στάδιο.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης και την διατήρηση του αποκλεισμού της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ» ως προς το σημείο αυτό.

Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. – Ε.Τ.ΕΡ. Α.Ε.»

1. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ»

Σχετικά με το σημείο Α.1.1

Στην ένστασή της η κοινοπραξία υπέβαλλε συμπληρωματικά στοιχεία και συγκεκριμένα έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρίας , απ' όπου προκύπτει ότι το ελεύθερο πέρασμα των αντλιών των αντλιοστασίων κενού είναι 31 mm αντί 75 mm που απαιτούσε η τεχνική προδιαγραφή Η2.

Η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης ως προς το σημείο αυτό γιατί κάτι τέτοιο δεν προκύπτει από την τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ».

Σχετικά με το σημείο Α.1.2

Στην ένστασή της η κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ» δεν πληρεί την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής Η8, παρ. 8.4, σελ. 50, για χρήση του ίδιου τύπου αισθητηρίου για την μέτρηση της πίεσης κενού και της στάθμης στα δοχεία κενού, αλλά αντί αυτού προσφέρονται δύο διαφορετικά αισθητήρια.

Τα αναφερόμενα δεν αποτελούν, κατά την κρίση της Ε.Ε.Α., ουσιώδη απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές γιατί δεν επηρεάζουν την λειτουργικότητα του έργου και αφορούν το επόμενο στάδιο αξιολόγησης – βαθμολόγησης.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης ως προς το σημείο αυτό.

Σχετικά με το σημείο Α.1.3

Στην ένστασή της η κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΔΗΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ» δεν πληρεί την απαίτηση του τεύχους 3.2, παρ. 1.3.5.6, σελ. 9, για τοποθέτηση του πίνακα σε ανεξάρτητο κλιματιζόμενο χώρο.

Τα αναφερόμενα δεν αποτελούν, κατά την κρίση της Ε.Ε.Α., ουσιώδη απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές γιατί δεν επηρεάζουν την λειτουργικότητα του έργου και αφορούν το επόμενο στάδιο αξιολόγησης – βαθμολόγησης.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης ως προς το σημείο αυτό.

2. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. – ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε. – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.»

Σχετικά με το σημείο Β.1.1

Στην ένστασή της η κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας «ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. – ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε. – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» δεν πληρεί την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής Η8, παρ. 8.4, σελ. 50, για χρήση του ίδιου τύπου αισθητηρίου για την μέτρηση της πίεσης κενού και της στάθμης στα δοχεία κενού, αλλά αντί αυτού προσφέρονται δύο διαφορετικά αισθητήρια.

Τα αναφερόμενα δεν αποτελούν, κατά την κρίση της Ε.Ε.Α., ουσιώδη απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές γιατί δεν επηρεάζουν την λειτουργικότητα του έργου και αφορούν το επόμενο στάδιο αξιολόγησης – βαθμολόγησης.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης ως προς το σημείο αυτό.

Σχετικά με το σημείο Β.1.2

Στην ένστασή της η κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας «ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. – ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε. – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» δεν πληρεί την απαίτηση του τεύχους 3.2, παρ. 1.3.5.6, σελ. 9, για τοποθέτηση του πίνακα σε ανεξάρτητο κλιματιζόμενο χώρο.

Τα αναφερόμενα δεν αποτελούν, κατά την κρίση της Ε.Ε.Α., ουσιώδη απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές γιατί δεν επηρεάζουν την λειτουργικότητα του έργου και αφορούν το επόμενο στάδιο αξιολόγησης – βαθμολόγησης.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης ως προς το σημείο αυτό.

Σχετικά με το σημείο Β.1.3

Στην ένστασή της η κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας «ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. – ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε. – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» δεν πληρεί την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής Η3, παρ. 3.1, σελ. 18, για εκκένωση των ακαθάρτων του υπογείου με βαλβίδα

κενού, αλλά αντί αυτού προσφέρονται δύο φορητές υποβρύχιες αντλίες που οδηγούν τα ακάθαρτα σε φρεάτιο αναρρόφησης εκτός του αντλιοστασίου.

Τα αναφερόμενα δεν αποτελούν, κατά την κρίση της Ε.Ε.Α., ουσιώδη απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές γιατί δεν επηρεάζουν την λειτουργικότητα του έργου και αφορούν το επόμενο στάδιο αξιολόγησης – βαθμολόγησης.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης ως προς το σημείο αυτό.

3. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»

Σχετικά με το σημείο Γ.1.1

Στην ένστασή της η κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» δεν πληρεί την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής Η8, παρ. 8.4, σελ. 50, για χρήση του ίδιου τύπου αισθητηρίου για την μέτρηση της πίεσης κενού και της στάθμης στα δοχεία κενού, αλλά αντί αυτού προσφέρονται δύο διαφορετικά αισθητήρια.

Τα αναφερόμενα δεν αποτελούν, κατά την κρίση της Ε.Ε.Α., ουσιώδη απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές γιατί δεν επηρεάζουν την λειτουργικότητα του έργου και αφορούν το επόμενο στάδιο αξιολόγησης – βαθμολόγησης.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης ως προς το σημείο αυτό.

Σχετικά με το σημείο Γ.1.2

Στην ένστασή της η κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» δεν πληρεί την απαίτηση του τεύχους 3.2, παρ. 1.3.5.6, σελ. 9, για τοποθέτηση του πίνακα σε ανεξάρτητο κλιματιζόμενο χώρο.

Τα αναφερόμενα δεν αποτελούν, κατά την κρίση της Ε.Ε.Α., ουσιώδη απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές γιατί δεν επηρεάζουν την λειτουργικότητα του έργου και αφορούν το επόμενο στάδιο αξιολόγησης – βαθμολόγησης.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης ως προς το σημείο αυτό.

Σχετικά με το σημείο Γ.1.3

Στην ένστασή της η κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι ο υπολογισμός του μανομετρικού των αντλιών αναρρόφησης – κατάθλιψης στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» είναι λανθασμένος καθώς ως ανώτατο γαιωδεδικό ύψος λαμβάνεται το υψόμετρο εκφόρτισης του καταθλιπτικού αγωγού και όχι το μέγιστο υψόμετρο κατά μήκος αυτού.

Σύμφωνα με το άρθρο 4, παρ. 4.1.2.α. της διακήρυξης του έργου η Ε.Ε.Α. στο παρόν στάδιο «.....ελέγχει τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και πληρούν τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών.....». Είναι σαφές ότι στο παρόν στάδιο η Ε.Ε.Α. εξετάζει κατά πόσον οι τεχνικές προσφορές περιλαμβάνουν όλα τα απαιτούμενα από τον Κανονισμό Μελετών τεύχη, υπολογισμούς, σχέδια, κ.τ.λ.. Η παράθεση των υπολογισμών μανομετρικού ύψους των αντλιών αναρρόφησης – κατάθλιψης στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» πληρεί τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών, παρ. 2.2.1., σελ. 3. Η ορθότητα των υποβληθέντων υπολογισμών αφορούν το επόμενο στάδιο αξιολόγησης – βαθμολόγησης.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης ως προς το σημείο αυτό.

Α. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. – ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε. – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.»**ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 1**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση της κοινοπραξίας δεν αναιρούν το ότι τα προσφερόμενα φρεάτια τύπου “buffer tank”, όπως και η ίδια τα χαρακτηρίζει, αφορούν το 100% του δικτύου και όχι κατά μέγιστο το 20% σύμφωνα με την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ Η6, §6.3, σελ. 24

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης και την διατήρηση του αποκλεισμού της κοινοπραξίας «ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. – ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε. – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» ως προς το σημείο αυτό.

ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 2

Τα αναφερόμενα στην ένσταση της κοινοπραξίας δεν αναιρούν το ότι, πέραν των απαιτήσεων του προτύπου ΕΛΟΤ 1091 οι οποίες είναι οι ελάχιστες που πρέπει να τηρούνται, πρέπει να πληρούνται επιπροσθέτως και οι απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών των τευχών Δημοπράτησης, όπως σαφώς αναφέρεται στην Τεχνική Προδιαγραφή Η6, §6.1, σελ.22. « Η βαλβίδα κενού

θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι σχεδιασμένη, κατασκευασμένη και ελεγχμένη, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EN1091 και να πληροί τις απαιτήσεις που αναφέρονται στις επόμενες παραγράφους.»

Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή Η6, παρ. 6.2, σελ. 23 και στο με α.π. 1371 έγγραφο της ΔΕΥΑ Κιλκίς, στον αποθηκευτικό όγκο πέραν του φρεατίου αναρρόφησης, επιτρέπεται να προσμετρώνται μόνο οι αγωγοί και δεν προκύπτει δυνατότητα τοποθέτησης επιπρόσθετων φρεατίων. Η προτεινόμενη από την ενιστάμενη Κ/ξία λύση, πέραν του ότι δεν είναι αποδεκτή από τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, παρουσιάζει σοβαρά λειτουργικά και κατασκευαστικά προβλήματα με οσμές, επικαθίσεις κ.τ.λ. . Η τεχνική προσφορά της κ/ξίας είχε την δυνατότητα να συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, είτε προσφέροντας μεγαλύτερο αριθμό φρεατίων αναρρόφησης, είτε προσφέροντας φρεάτια μεγαλύτερου αποθηκευτικού όγκου, κάτι το οποίο δεν έπραξε.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την απόρριψη της ένστασης και την διατήρηση του αποκλεισμού της κοινοπραξίας «ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. – ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε. – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» ως προς το σημείο αυτό.

ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 3

Στην ένστασή της η κοινοπραξία επικαλείται την παράγραφο 17 της οδηγίας 1999/44/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Η παράγραφος αυτή αναφέρει ως ελάχιστη περίοδο έλλειψης συμμόρφωσης δύο χρόνια από την παράδοση των αγαθών. Η ΕΕΑ, αφού έλαβε υπ' όψη την ανωτέρω οδηγία, αποδέχεται ως ελάχιστη απαιτούμενη εγγύηση αυτή των 2 ετών και εισηγείται το κριτήριο των 250,000 κύκλων λειτουργίας να αποτελέσει αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης – βαθμολόγησης.

Συνεπώς η Ε.Ε.Α. εισηγείται την αποδοχή της ένστασης και την άρση του αποκλεισμού της κοινοπραξίας «ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. – ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε. – Β. ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» ως προς το σημείο αυτό.

ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΣ ΥΠ' ΟΨΗ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Την απόρριψη της με α.π. 318 από 20/3/2012 ένστασης της κ/ξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΔΗΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ» στο σύνολό της .
2. Την απόρριψη της με α.π. 320 από 20/3/2012 ένστασης της κ/ξίας «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ –ΕΤΕΡ ΑΕ» στο σύνολό της .
3. Την αποδοχή της με α.π. 319 από 20/3/2012 ένστασης της κ/ξίας «ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ-ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε.-Β.ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» ως προς το σημείο 3 και απόρριψή της ως προς όλα τα λοιπά σημεία .

Το Δ.Σ. αφού μελέτησε όλα τα παραπάνω και άκουσε την εισήγηση του Προέδρου, έπειτα από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη το Ν. 1069/1980, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 2307/95 (ΦΕΚ 113/15-06-95)

αποφάσισε και εγκρίνει ομόφωνα

Την αποδοχή της ομόφωνης απόφασης της Ε.Ε.Α. του έργου :
«ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ, ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΤΑΘΛΙΠΤΙΚΟΙ ΑΓΩΓΟΙ ΤΟΥ
Δ.Δ. ΑΝΑΤΟΛΙΚΟΥ ΔΗΜΟΥ ΧΑΛΑΣΤΡΑΣ».

1. Απορρίπτει την με α.π. 318 από 20/3/2012 ένστασης της κ/ξιας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΔΗΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ» στο σύνολό της .
2. Απορρίπτει την με α.π. 320 από 20/3/2012 ένστασης της κ/ξιας «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ –ΕΤΕΡ ΑΕ» στο σύνολό της .
3. Αποδέχεται την με α.π. 319 από 20/3/2012 ένστασης της κ/ξιας «ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ-ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε.-Β.ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» ως προς το σημείο 3 και απόρριψή της ως προς όλα τα λοιπά σημεία

Συνεπώς, σύμφωνα με το 1^ο πρακτικό της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση αποκλείονται από την συνέχεια του Διαγωνισμού:

Η Κ/Ξ «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΔΗΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ» και

Η Κ/Ξ «ΨΑΡΡΑΣ ΑΤΕ-ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε.-Β.ΓΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.»

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **27/2012**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ακριβές απόσπασμα
Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος της ΔΕΥΑ
Κιλκίς

Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος
Αντιδήμαρχος Κιλκίς