

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΔΗΜΟΣ ΚΙΛΚΙΣ
 ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΙΛΚΙΣ (ΔΕΥΑΚ)
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: 1ο χιλιόμετρο Κιλκίς Ξηρόβρυση, 61100 Κιλκίς
 ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ: 23410 29330 FAX: 23410 29320
 Email: info@deyak.gr, Ιστοσελίδα: www.deyak.gr

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθμό 2^{ης} / 2021 τακτικής με τηλεδιάσκεψης μέσω της πλατφόρμας e:Presence.gov.gr ,Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς.

Στο Κιλκίς σήμερα **Παρασκευή 12 Φεβρουαρίου 2021 και ώρα 13 :00μ.μ.** μετά από γραπτή πρόσκληση με Αρ. Πρωτ: **402/08-02-2021**, του Προέδρου του Δ.Σ της ΔΕΥΑ Κιλκίς, που γνωστοποιήθηκε σε κάθε μέλος του Δ.Σ. πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης, λόγω COVID-19, σύμφωνα με την αρ. 163/29-5-2020 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, καθώς και την ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ. 8378/05.02.2021 (ΦΕΚ 454/05.02.2021 τεύχος Β'): Έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 στο σύνολο της Επικράτειας για το διάστημα από το Σάββατο, 6 Φεβρουαρίου 2021 και ώρα 6:00 έως και τη Δευτέρα, 15 Φεβρουαρίου 2021 και ώρα 6:00.

Ο Πρόεδρος του Δ.Σ. αφού διαπίστωσε ότι υπάρχει απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο έντεκα (11) μελών συμμετείχαν κατά την έναρξη της τηλεδιάσκεψης:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ [10]

1. Καραμπίδης Βασίλειος, Πρόεδρος
2. Σημαιοφορίδης Αλέξανδρος, Αντιπρόεδρος
3. Χατζηαποστόλου Ιωάννης, Δημοτικός Σύμβουλος
4. Πογέλης Ανέστης, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
5. Κεμανίδης Γεώργιος, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
6. Τσαντάκης Δημήτριος, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
7. Μπαλάσκας Γεώργιος, Δημοτικός Σύμβουλος, Μέλος
8. Παραγιός Ιωάννης, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, Μέλος
9. Ανδρεανίδης Χρήστος – Δημότης, Μέλος
10. Φωτακέλη Γιαννούλα, Εκπρόσωπος Περιβαλλοντικού Συλλόγου, Μέλος

ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ [1]

1. Σισμανίδης Ιωάννης – Δημότης, Μέλος

Στην ηλεκτρονική συνεδρίαση συμμετείχε ο Γενικός Διευθυντής της ΔΕΥΑΚ, κ. Αβραμίδης Ηλίας και για την τήρηση των πρακτικών η υπάλληλος της ΔΕΥΑΚ Νικολαΐδου Θεανώ.

Τη συνεδρίαση παρακολούθησαν ο Δήμαρχος Κιλκίς κ. Κυριακίδης Δημήτριος και ο επικεφαλής της δημοτικής παράταξης, «ΣΥΜΜΕΤΕΧΩ» κ. Αγαθόπουλος Δημήτριος.

ΑΠΟΦΑΣΗ: 2-26/12-02-2021

ΘΕΜΑ 21^ο- Αναγνώριση απαίτησης εργαζομένων για επιδόματα θέσεων ευθύνης.

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς εισηγούμενος το **ΕΙΚΟΣΤΟ ΠΡΩΤΟ** θέμα της ημερησίας διάταξης έθεσε υπόψη του Διοικητικού Συμβουλίου τον τίτλο του θέματος.

Από την συγκεκριμένη απόφαση απέχει και δεν ψηφίζει το μέλος του Δ.Σ. Παραγιός Ιωάννης γιατί το θέμα τον αφορά.

Στη συνέχεια διάβασε την εισήγηση –γνωμοδότηση του Νομικού συμβούλου του Δήμου και της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς, η οποία έχει ως εξής:

Προς

- 1.τον Πρόεδρο Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς
2. το Γενικό Διευθυντή της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς
- 3.την Οικονομική Υπηρεσία της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς

Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η

Σταματίου Κανταρτζή, Δικηγόρου ΑΜ-ΔΣΚ:65

ΘΕΜΑ: “καταβολή επιδομάτων θέσεως ευθύνης εργαζομένων”

Κιλκίς, 28-1-2021

Μου ετέθη προφορικώς από τον Πρόεδρο της Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς, το θέμα της νομιμότητας και βασιμότητας της απαίτησης έξι εργαζομένων της Δημοτικής Επιχείρησης για καταβολή επιδομάτων θέσεως ευθύνης ως προϊστάμενοι Δνσεων και Τμημάτων, εφεξής αλλά και αναδρομικώς από το χρόνο ορισμού τους στις ανάλογες θέσεις, ενώ σε περίπτωση θετικής απαντήσεως, ετέθη το δεύτερο ερώτημα βάσει ποιάς νομοθεσίας θα προσδιορίζονται και θα υπολογίζονται τα καταβλητέα επιδόματα.

Για τη διαμόρφωση της γνώμης μου, έλαβα υπ’όψιν τα εξής σχετικά έγγραφα:

- την υπ’αρ. 23-360/29-12-2017 Απόφαση ΔΣ της ΔΕΥΑΚ
- την υπ’αρ. 1-8/16-1-2018 Απόφαση ΔΣ της ΔΕΥΑΚ
- την υπ’αρ. πρωτ. 5840/31-12-2019 αίτηση τεσσάρων εργαζομένων (προϊσταμένων τμημάτων)
- την υπ’αρ. πρωτ. 5841/31-12-2019 αίτηση δύο εργαζομένων (προϊσταμένων Δνσεων)
- την υπ’αρ.3-41/18-2-2020 Απόφαση ΔΣ της ΔΕΥΑΚ.

Επίσης έλαβα υπ’όψιν **α)το υπ’αρ. 00012/31-12-2012 ΧΕΠ με τις συνημμένες μισθοδοτικές καταστάσεις Δεκεμβρίου 2012**, εγκεκριμένες από την κ.Επίτροπο Ελεγκτικού Συνεδρίου Κιλκίς, και **β)το ήδη γνωστό στο ΔΣ της ΔΕΥΑΚ ιστορικό της έκδοσης δικαστικών αποφάσεων (ασφαλιστικών μέτρων προσωρινής ισχύος και ειδικής διαδικασίας εργατικών-περιουσιακών διαφορών που έχουν τελεσιδικήσει) με τις οποίες κρίθηκε το θέμα των αποδοχών όσων εργαζομένων της ΔΕΥΑΚ είχαν προσφύγει στα δικαστήρια, όπως το παραπάνω ιστορικό εκτίθεται σε σχετικές γνωμοδοτήσεις μου για την μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά των υπ’αρ. 308/2017, 329/2017, 122/2020 και 123/2020 Αποφάσεων Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς.**

Α’. Νομιμότητα καταβολής επιδόματος θέσεως ευθύνης

1) Βάσει των δύο πρώτων από τις ανωτέρω Αποφάσεις ΔΣ, προκύπτει ότι α)με την υπ’αρ.1-8/2018 Απόφ.ΔΣ, ορίσθηκαν προϊστάμενοι Τμημάτων η Ουρανία Κασκαμανίδου, ο Νικόλαος Αποστολίδης, ο Χρήστος Ασλανίδης και ο Χρήστος Γιοβανούδης, στους οποίους η Επιχείρηση ουδέποτε έχει καταβάλει επιδόματα ευθύνης από το χρόνο ορισμού τους στις αντίστοιχες θέσεις. β)με την υπ’αρ.23-360/2017 Αποφ. ΔΣ ορίσθηκαν προϊστάμενοι Διευθύνσεων ο Μιχαήλ Κυριαζίδης και ο Ιωάννης Παραγιός. Όμως οι αποδοχές που τους καταβάλλονται ήδη πριν από την έκδοση της ως άνω Απόφασης ΔΣ και μέχρι σήμερα, ανέρχονται στο ύψος που είχαν διαμορφωθεί στις 31-10-2012, όπως ορίζεται με το διατακτικό των τελεσιδικιών δικαστικών αποφάσεων 308/2017 και 123/2020. Στις ήδη καταβαλλόμενες αποδοχές συμπεριλαμβάνεται το μικτό ποσό των 250 ευρώ ως επίδομα θέσεως ευθύνης, καθώς το έτος 2012 ασκούσαν καθήκοντα προϊσταμένων τμημάτων. Επομένως έχουν απαίτηση για καταβολή της διαφοράς των ήδη καταβληθέντων επιδομάτων ευθύνης σε σχέση με τα υψηλότερα που ισχυρίζονται ότι δικαιούνται πλέον ως προϊστάμενοι Διευθύνσεων.

2) Ο ορισμός υπαλλήλων της ΔΕΥΑΚ σε θέσεις ευθύνης, (προϊστάμενοι Διευθύνσεων ή Τμημάτων), ως πραγματικό γεγονός, είναι μεταγενέστερος της άσκησης αγωγών ειδικής διαδικασίας εργατικών διαφορών και έκδοσης των 308/2017 και 329/2017 αποφάσεων Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς. Επίσης δεν αποτέλεσε αντικείμενο των δύο συναφών δικών που περατώθηκαν με τις υπ’αρ.122/2020 και 123/2020 Αποφάσεις Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς. Κατά συνέπεια δεν συντρέχει δικαστικό δεδικασμένο ως προς την καταβολή ή μη επιδόματος θέσεως ευθύνης, πολύ δε περισσότερο δεν υφίσταται δεδικασμένο ως προς το ύψος του, ούτως ώστε η Επιχείρηση να οφείλει να το εφαρμόσει, καθόσον θα οριζόταν ρητώς το καταβλητέο ποσό.

Παραλλήλως, δεν μπορεί να προταθεί κατ’επίκληση δεδικασμένου, ότι δεν θα καταβάλλονται επιδόματα ευθύνης επειδή με τις ανωτέρω τελεσιδικίες αποφάσεις ορίσθηκε να συνεχίσουν να καταβάλλονται οι αποδοχές στο ύψος που είχαν διαμορφωθεί τον Οκτώβριο 2012. Όπως έχει κριθεί σχετικώς από το ΣτΕ και το Ελεγκτικό Συνέδριο, το επίδομα θέσης ευθύνης δεν συνδέεται με συγκεκριμένο πρόσωπο, αλλά χορηγείται σε εκείνον, ο οποίος είναι επιφορτισμένος και ασκεί εν τοις πράγμασι καθήκοντα προϊσταμένου (βλ.Ελ.Συν.

Κλιμ.Ι Τμ. Πράξη 116/2013, ΣτΕ 234/2001, 1764/2006). Επομένως η μεσολαβήσασα υπηρεσιακή μεταβολή με την ανάληψη θέσεως ευθύνης, επάγεται την υποχρέωση εκ μέρους του εργοδότη για καταβολή του αντίστοιχου επιδόματος, επιπλέον των λοιπών αποδοχών.

Η κατ'αρχήν καταβολή επιδόματος θέσεως ευθύνης δεν τίθεται εν αμφιβόλω, ακόμη και ενόψει της έκδοσης τεσσάρων δικαστικών αποφάσεων, τα έτη 2017 και 2020, με τις οποίες ρυθμίστηκε –κατά τα λοιπά- η μισθοδοσία όσων εργαζομένων της ΔΕΥΑΚ άσκησαν σχετικές αγωγές. Ουδέποτε με την εργατική νομοθεσία δεν αμφισβητήθηκε ο πυρήνας του επιδόματος ευθύνης, γι'αυτό και δεν καταργήθηκε πλήρως το επίδομα θέσεως ευθύνης, ακόμη και με την «μνημονιακή» νομοθεσία της τελευταίας δεκαετίας (Ν.3833/2010, Ν.4024/2011, Ν.4093/2012 και Ν.4354/2015), καθότι αφορά παροχή ιδιαίτερης πρόσθετης εργασίας, μάλιστα δε αυξημένης χρησιμότητας και αξίας για τον εργοδότη, η οποία δεν αμείβεται με τον κοινό μισθό.

3) Ως εκ τούτου έχω τη γνώμη πως είναι κατ'αρχήν απολύτως νόμιμο το αίτημα των εργαζομένων για καταβολή επιδόματος ευθύνης, γι'αυτό θα πρέπει η ΔΕΥΑΚ να προβεί άμεσα στις δέουσες ενέργειες προς ανόρθωση της νομιμότητας με καταβολή του σχετικού επιδόματος, τόσο εφεξής, όσο και αναδρομικώς, εντός των πλαισίων της παραγραφής μισθολογικών απαιτήσεων, η οποία είναι διετής (άρθρο 140 Ν.4270/14), όπως θα εκτεθεί ειδικότερα κατωτέρω.

4) Σημειώνεται ότι το δικαίωμα στην καταβολή του ανάλογου επιδόματος ευθύνης δεν γεννάται από την έκδοση των Αποφάσεων ΔΣ περί ορισμού των υπαλλήλων σε θέσεις ευθύνης, ως προϊστάμενοι Διευθύνσεων ή Τμημάτων, μετά την ψήφιση και έγκριση του νέου ΟΕΥ της Επιχείρησης, αλλά από την ανάρτηση των σχετικών αποφάσεων στον ιστότοπο του προγράμματος «Διαύγεια», οπότε και αποκτούν ισχύ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 Ν.3861/2010 (ΦΕΚ 112/2010 τ.Α'). Καθόσον η υπ'αρ. 23-360/29-12-2017 Απόφ. ΔΣ αναρτήθηκε στις 10-1-2018 (ώρα 12:23:20) με ΑΔΑ:6Ζ86ΟΛΚ8-ΜΨΤ και η υπ'αρ. 1-8/16-1-2018 Απόφ. ΔΣ αναρτήθηκε στις 27-3-2018 (ώρα 08:51:21) με ΑΔΑ:671ΝΟΛΚ8-ΤΑΛ, το δικαίωμα επιδόματος ευθύνης ως προϊστάμενοι Δνσεων για τους Μ.Κυριαζίδη και Ι.Παραγιό γεννάται από το μήνα Ιανουάριο 2018 (η διαδικτυακή ανάρτηση πραγματοποιήθηκε πριν το ήμισυ του μήνα Ιανουαρίου), για δε τους προϊσταμένους τμημάτων Ουρανία Κασκαμανίδου, Νικόλαο Αποστολίδη, Χρήστο Γιοβανούδη και Χρήστο Ασλανίδη, η αξίωση γεννάται από το μήνα Απρίλιο 2018 (η διαδικτυακή ανάρτηση πραγματοποιήθηκε μετά το ήμισυ του μήνα Μαρτίου).

Β'. Ύψος του καταβλητέου επιδόματος:

1) Κατ'αρχάς, εκ των υπ'αρ.122/2020 και 123/2020 Αποφάσεων Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς ισχύει δεδικασμένο ως προς την μη εφαρμογή των διατάξεων του Ν.4354/2015 στη μισθοδοσία των συγκεκριμένων έξι εργαζομένων, καθώς ορίζεται ρητώς στο διατακτικό των δύο αποφάσεων ότι η εναγόμενη ΔΕΥΑΚ οφείλει να αποδέχεται τις υπηρεσίες των εναγόντων με καταβολή των αποδοχών τους, όπως αυτές είχαν διαμορφωθεί την 31-10-2012, απέχοντας από την εφαρμογή των διατάξεων του Ν.4354/2015 κατά τον υπολογισμό τους. Ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να καταβληθούν επιδόματα ευθύνης υπολογιζόμενα βάσει του συγκεκριμένου νόμου, τον οποίο η ΔΕΥΑΚ υποχρεούται να μην εφαρμόσει βάσει τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων. Επίσης το ύψος των επιδομάτων ευθύνης εμφαίνεται ότι δεν δύναται να προσδιοριστεί δυνάμει των διατάξεων του αμέσως προηγούμενου νομοθετικού πλαισίου του Ν.4024/2011, που έχει πλέον καταργηθεί και έχει παύσει να ισχύει βάσει μεταγενέστερων διατάξεων. Κατόπιν αυτών, τέθηκε ο προβληματισμός εάν ο υπολογισμός των επιδομάτων ευθύνης θα πρέπει να πραγματοποιηθεί βάσει του προηγούμενου νομικού καθεστώτος, ήτοι της κλαδικής σύμβασης 2009 μεταξύ ΕΔΕΥΑ και ΠΟΕ-ΔΕΥΑ, η οποία με το άρθρο 2 παρ.3 προέβλεπε επιδόματα θέσεων ευθύνης, υπολογιζόμενα σε ποσοστό 30% επί των μικτών αποδοχών των προϊσταμένων Δνσεων και σε ποσοστό 20% επί των μικτών αποδοχών των προϊσταμένων Τμημάτων, τα οποία στην προκειμένη περίπτωση δύναται να ανέλθουν σε ποσά σχεδόν διπλάσια των επιδομάτων θέσεων ευθύνης που προβλέπονταν τόσο με το Ν.4024/11 όσο και με τον Ν.4354/15.

2) Για τον υπολογισμό του ύψους του οφειλόμενου επιδόματος ευθύνης, έχω τη γνώμη ότι ουσιοδέστερα στοιχεία αποτελούν τα εξής:

Στο διατακτικό των υπ'αρ.308/2017 και **329/2017** Αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς δεν ορίζεται ρητώς να απέχει η Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς από την εφαρμογή των Ν.4024/2011 και 4093/2012 κατά τον υπολογισμό των αποδοχών των -περισσότερων- εναγόντων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι έξι εργαζόμενοι της προκείμενης υπόθεσης, οπότε είναι απαραίτητη η ερμηνεία του σκεπτικού των ως άνω αποφάσεων. Αντιθέτως, κατ'αποδοχή του σχετικού αγωγικού αιτήματος, αποφασίσθηκε με τις παραπάνω δύο τελεσίδικες αποφάσεις, καθώς και με τις τελεσίδικες αποφάσεις 122/2020 και 123/2020 του ίδιου Δικαστηρίου, να συνεχίσουν να καταβάλλονται οι αποδοχές των εναγόντων στο ύψος που είχαν διαμορφωθεί στις 31-10-2012, οι οποίες όντως συνέχισαν να καταβάλλονται στο ίδιο ύψος σε όλα τα επόμενα έτη μέχρι σήμερα, μάλιστα δε το σχετικό υπ'αρ.00012/31-12-2012 ΧΕΠ υποβλήθηκε με τις συνημμένες μισθοδοτικές καταστάσεις Δεκεμβρίου 2012 και εγκρίθηκε από την κ.Επίτροπο Ελεγκτικού Συνεδρίου νομού Κιλκίς. Το παραπάνω θεωρημένο χρηματικό ένταλμα πληρωμής με τις συνημμένες καταστάσεις μισθοδοσίας προσωπικού, προσκομίσθηκε μετ'επικλήσεως στο Δικαστήριο κατά τις δύο πρόσφατες δίκες επί των οποίων εξεδόθησαν οι υπ'αρ.122/2020 και 123/2020 Αποφάσεις ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς, χωρίς να αμφισβητηθούν από τους ενάγοντες, αλλά αντιθέτως έγιναν αποδεκτές. Όμως στην παραπάνω θεωρημένη από το Ελεγκτικό Συνέδριο κατάσταση μισθοδοσίας, ορίζεται ως επίδομα θέσεως ευθύνης των τότε προϊσταμένων Τμημάτων Μ.Κυριαζίδη και Ι.Παραγιού

το μικτό ποσό των 250 ευρώ που προβλεπόταν με το άρθρο 18 παρ.1 περιπτ.δδ' (πρώην περίπτωση γγ') του Ν.4024/2011.

3) Ως εκ τούτου, έχω τη γνώμη ότι εφόσον οι εργαζόμενοι προσφύγουν εκ νέου στα Δικαστήρια για τον ορισμό του ύψους των καταβλητέων επιδομάτων θέσεων ευθύνης, πιθανότατα το Δικαστήριο θα προσδιορίσει το επίδομα ευθύνης προϊσταμένων Διευθύνσεων στο ποσό των 400 ευρώ και το επίδομα ευθύνης προϊσταμένων Τμημάτων στο ποσό των 250 ευρώ, εκτιμώντας την ως άνω συμπεριφορά και τις ενέργειες των εργαζομένων ως ομολογία ως προς τον προσδιορισμό του ύψους του επιδόματος προϊσταμένου τμήματος στο ποσό των 250 ευρώ και επομένως, για την ταυτότητα το νομικού λόγου, ως προς τον προσδιορισμό του ύψους του επιδόματος ευθύνης των προϊσταμένων Δνσεων στο ποσό των 400 ευρώ, όπως προβλεπόταν με το άρθρο 18 παρ.1 περίπτ.ββ' του Ν.4024/2011. Ακόμη κι εάν τελικώς δεν γίνουν δεκτά τα ανωτέρω από το Δικαστήριο, επικουρικώς η συμπεριφορά των εργαζομένων μπορεί να κριθεί ως καταχρηστική κατ' άρθρο 281 ΑΚ όσον αφορά την πιθανή απαίτηση υψηλότερων ποσών βάσει της κλαδικής σύμβασης 2009 καθώς έχουν δημιουργήσει για μεγάλο χρονικό διάστημα την εύλογη πεποίθηση πως αναγνωρίζουν και μάλιστα εγγράφως, με τα δικόγραφα των αγωγών τους, ότι το επίδομα θέσεων ευθύνης ως προϊσταμένων Τμημάτων πρέπει να ανέρχεται στο ποσό των 250 ευρώ, συνακολούθως δε ότι το επίδομα προϊσταμένων Δνσεων θα πρέπει να ανέρχεται σε ποσό 400 ευρώ.

4) Τα παραπάνω μικτά ποσά των 400 και 250 ευρώ είναι τα μικρότερα από οποιαδήποτε νομική εκδοχή, οπότε η αναγνώριση αυτών των ποσών από το Διοικητικό Συμβούλιο θα πρέπει να είναι ανεπιφύλακτη, αφού είναι σε κάθε περίπτωση προς το συμφέρον της Επιχείρησης, δεδομένης της νόμιμης και επιβεβλημένης κατ' αρχήν καταβολής επιδομάτων θέσεων ευθύνης.

Γ'. Νομιμότητα αναδρομικής καταβολής επιδομάτων ευθύνης παρελθόντων ετών ενόψει ενδεχόμενης παραγραφής

1) Στο άρθρο 140 παρ.3 του Ν.4270/2014 που ισχύει από την 1-1-2015 (άρθρο 183 παρ.1 του Ν. 4270/14), ορίζεται: "Η απαίτηση οποιουδήποτε των με σχέση δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου υπαλλήλων του Δημοσίου, πολιτικών ή στρατιωτικών, κατ' αυτού, που αφορά σε αποδοχές ή άλλες κάθε φύσεως απολαβές αυτών ή αποζημιώσεις, έστω και αν βασίζεται σε παρανομία των οργάνων του Δημοσίου ή στις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού διατάξεις **παραγράφεται μετά την παρέλευση διετίας από τη γένεσή της.**"

Παραλλήλως η παράγραφος 1 του ίδιου άρθρου ορίζει ότι: "Οποιαδήποτε απαίτηση κατά του Δημοσίου, πλην εκείνων για τις οποίες εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013, Α' 170), **παραγράφεται μετά την παρέλευση πενταετίας, εφόσον από άλλη γενική ή ειδική διάταξη δεν ορίζεται βραχύτερος χρόνος παραγραφής αυτής.**"

Ακολούθως στο άρθρο 143 περ.β' του ίδιου νόμου ορίζεται:

«Με την επιφύλαξη ειδικών διατάξεων, η παραγραφή των χρηματικών απαιτήσεων κατά του Δημοσίου διακόπτεται μόνο:

α'

β. **Με την υποβολή στην αρμόδια δημόσια αρχή αίτησης για την πληρωμή της απαίτησης, οπότε η παραγραφή αρχίζει εκ νέου από τη χρονολογία που φέρει η έγγραφη απάντηση** του διατάκτη ή της αρμόδιας για την πληρωμή της απαίτησης αρχής. **Αν η αρμόδια δημόσια αρχή δεν απαντήσει, η παραγραφή αρχίζει μετά πάροδο έξι (6) μηνών από τη χρονολογία υποβολής της αίτησης.** Υποβολή δεύτερης αίτησης δεν διακόπτει εκ νέου την παραγραφή.»

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 276 του Ν.3463/2006 (Δημοτικός Κώδικας), οι διατάξεις περί παραγραφής των αξιώσεων κατά του Δημοσίου, εν προκειμένω του Ν.4270/2014, ισχύουν και για τους ΟΤΑ και τα νομικά πρόσωπά τους. (ad hoc υπ' αρ.44/2018, υπ' αρ.4/2019, 2/2020, 12/2020 Αποφάσεις ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών Ειρηνοδικείου Κιλκίς)

2) Για τους προϊσταμένους τμημάτων Νικόλαο Αποστολίδη, Χρήστο Ασλανίδη, Χρήστο Γιοβανούδη και Ουρανία Κασκαμανίδου, το δικαίωμα να απαιτήσουν δικαστικώς το επίδομα ευθύνης μηνός Απριλίου 2018 εκκίνησε την 1-5-2018. Οι συγκεκριμένοι τέσσερις εργαζόμενοι υπέβαλαν την υπ' αρ. πρωτ. 5840/31-12-2019 κοινή αίτησή τους για καταβολή επιδόματος ευθύνης, χωρίς να προσδιορίζουν το ύψος αυτού.

Για τους προϊσταμένους Διευθύνσεων Ιωάννη Παραγιό και Μιχαήλ Κυριαζίδη, το δικαίωμα να απαιτήσουν δικαστικώς τη διαφορά του καταβληθέντος μειωμένου επιδόματος ευθύνης μηνός Ιανουαρίου 2018 σε σχέση με το ανώτερο που δικαιούνται ως προϊστάμενοι Διευθύνσεων, εκκίνησε την 1-2-2018. Οι συγκεκριμένοι δύο εργαζόμενοι υπέβαλαν από κοινού την υπ' αρ. πρωτ. 5841/31-12-2019 αίτησή τους για καταβολή επιδόματος ευθύνης, χωρίς να προσδιορίζουν το ύψος αυτού.

Επί των δύο αιτήσεων των εργαζομένων, εξεδόθη συνολικώς η υπ' αρ.3-41/18-2-2020 Απόφαση Δ.Σ. της ΔΕΥΑΚιλκίς, στο διατακτικό της οποίας αναφέρεται επί λέξει: «Λήφθηκαν υπόψη από το ΔΣ λόγω της παραγραφής, οι αιτήσεις των συγκεκριμένων εργαζομένων περί καταβολής των επιδομάτων θέσης ευθύνης». Το ανωτέρω διατακτικό της Απόφασης ΔΣ είναι παντελώς αόριστο και δεν συνιστά νόμιμη αναγνώριση απαίτησης, αποτελεί όμως απάντηση επί των αιτήσεων και επομένως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 140 παρ.3 Ν.4270/14, από το χρόνο έκδοσης της υπ' αρ.3-41/2020 Απόφασης ΔΣ στις 18-2-2020 εκκίνησε εκ νέου η διακοπή της διετής παραγραφής, η οποία θα συμπληρωθεί τον Φεβρουάριο 2022, ακόμη και για τα παλαιότερα επιδόματα ευθύνης μηνών Ιανουαρίου 2018 για τους δύο προϊσταμένους Δνσεων και Απριλίου 2018 για τους τέσσερις προϊσταμένους Τμημάτων. Επομένως δύναται νομίμως να αναγνωρισθούν από το ΔΣ

και να πληρωθούν κανονικώς από την Οικονομική Υπηρεσία της ΔΕΥΑΚ επιδόματα ευθύνης υπολογιζόμενα από το χρόνο της διαδικτυακής ανάρτησης των αποφάσεων ΔΣ περί ορισμού προϊσταμένων.

3) Ενόψει του ανωτέρω σαφούς συμπεράσματος για συμπλήρωση παραγραφής σε επαρκές χρονικό διάστημα ενός έτους από σήμερα, τον Φεβρουάριο 2022, παρέλκει ο υπολογισμός και η πρόσθεση στον τελικό χρόνο παραγραφής, των χρονικών διαστημάτων αναστολής παραγραφής από 13-3-2020 έως 30-6-2020 καθώς και από 3-11-2020 μέχρι και σήμερα που προβλέφθηκαν με την έκτακτη νομοθεσία για τον περιορισμό διασποράς του covid 19. Με τα ανωτέρω μέτρα, τελικώς ο χρόνος παραγραφής θα συμπληρωθεί πιθανότατα τον Αύγουστο-Σεπτέμβριο 2021, δεδομένου ότι ακόμη και σήμερα ισχύει αναστολή παραγραφής.

4) Ιδίως επί της υπ'αρ.3-41/18-2-2020 Απόφασης ΔΣ της ΔΕΥΑΚ, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Το διατακτικό αυτής, όπως αναφέρθηκε επί λέξει ανωτέρω, δεν δύναται να αποτελέσει σαφή αναγνώριση απαίτησης, ρητή ή σιωπηρή (ΑΠ 1206/2001, 382/2002, 489/1994, 997/2015, 68/2001, 1507/2014, 1785/2013, ΕφΑθ.1890/2009), ειδικώς όσον αφορά το ύψος της απαίτησης, δεδομένου ότι στην απόφαση δεν ορίζεται ούτε συγκεκριμένο ποσό επιδόματος ευθύνης, ούτε αυτό προσδιορίζεται καθ'οιονδήποτε άλλο τρόπο, πχ. με αναγνώριση νομοθεσίας βάσει της οποίας θα υπολογίζονται τα καταβλητέα επιδόματα ευθύνης. Επίσης, ενόψει της απουσίας οποιασδήποτε αναφοράς αιτούμενων ποσών στις δύο αιτήσεις των εργαζομένων, ή επίκλησης νομοθεσίας επί τη βάση της οποίας θα υπολογίζονται τα επιδόματα, δεν δύναται να θεωρηθεί η ως άνω Απόφαση ΔΣ ούτε σιωπηρή αναγνώριση απαίτησης. Μάλιστα έχει κριθεί δικαστικώς στα πλαίσια της εξέτασης της σιωπηρής αναγνώρισης απαίτησης ως γεγονός που διακόπτει την παραγραφή, ότι από την ενέργεια ή συμπεριφορά του οφειλέτη, θα πρέπει να προκύπτει ότι αυτός **τελεί σε πλήρη επίγνωση της αξίωσης του δανειστή και να συνάγεται η επεποίθησή του για την ύπαρξη της υποχρέωσής του προς τον δανειστή** (ΑΠ 232/1961 και ΑΠ 14/1987), γι'αυτό και θα έπρεπε η Διοίκηση της Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς να αναγνωρίζει συγκεκριμένο ποσό ή συγκεκριμένη νομική διάταξη προσδιορισμού των επιδομάτων ευθύνης, ώστε να προκύπτει η απαιτούμενη **πλήρης επίγνωση της αξίωσης**.

Ως εκ τούτου, η μόνη έννομη συνέπεια που δύναται να έχει η ανωτέρω απόφαση ΔΣ, είναι η εκ νέου έναρξη του χρόνου παραγραφής που είχε διακοπεί με την υποβολή των αιτήσεων, άλλως σε περίπτωση μη απαντήσεως των αιτήσεων των εργαζομένων, ο χρόνος της διετούς παραγραφής θα επανεκκινούσε την 1-7-2020.

Δ'. Συμπληρωματικές παρατηρήσεις

Στην κατά γνώμη μου επιβαλλόμενη άμεση καταβολή, τόσο εφεξής, όσο και αναδρομικώς των επιδομάτων για τις θέσεις ευθύνης, ως εργασία που έχει παρασχεθεί από τους έξι αιτούντες-υπαλλήλους, θα πρέπει να συνεκτιμηθούν και τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το άρθρο 28 Ν.3996/2011, κάθε εργοδότης που παραβαίνει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, τις σχετικές με την καταβολή δεδουλευμένων και την αμοιβή των εργαζομένων, τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον έξι μηνών ή με χρηματική ποινή τουλάχιστον εννιακοσίων (900) ευρώ ή και με τις δύο αυτές ποινές. Από τη διάταξη αυτή, σε συνδυασμό με την αντίστοιχη του άρθρου μόνου παράγραφος 1 του ΑΝ 690/1945, (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 8 παρ. 1 του Ν. 2336/1995), βάσει της οποίας επιβάλλονται οι προβλεπόμενες σ'αυτό ποινές σε κάθε εργοδότη ή διευθυντή ή επιτετραμμένο ή με οποιονδήποτε τίτλο εκπρόσωπο οποιασδήποτε επιχείρησης, εκμετάλλευσης ή εργασίας, ο οποίος δεν καταβάλλει εμπρόθεσμα στους εργαζόμενους τις οφειλόμενες συνεπεία της σύμβασης ή της σχέσης εργασίας πάσης φύσεως αποδοχές, που καθορίζονται είτε από τη σύμβαση εργασίας, είτε από συλλογικές συμβάσεις εργασίας, είτε από αποφάσεις διαιτησίας, είτε από το νόμο ή το έθιμο...", προκύπτει ότι το προπεριγραφέν πλημμέλημα, συντελείται αμέσως όταν ο υπόχρεος παραλείπει να καταβάλει στο δικαιούχο μισθωτό τις οφειλόμενες σ' αυτόν αποδοχές ή άλλης φύσης χορηγίες, μέσα στην προθεσμία που ορίζεται είτε από τη σύμβαση είτε από το νόμο ή το έθιμο, είτε από τις διοικητικές πράξεις. (ΑΠ 1176/2016).

Προς αποφυγή των ποινικών ευθυνών, δεν δύναται πλέον να πραγματοποιείται επίκληση της εκκρεμοδικίας, ως νόμιμη αιτία συνέχισης της παράλειψης καταβολής επιδόματος ευθύνης, καθότι οι δύο δικαστικές αποφάσεις, εκδόθηκαν εντός του 2020 και κατέστησαν τελεσίδικες ήδη από τον μήνα Ιούλιο 2020 με λήψη σχετικής απόφασης ΔΣ για μη άσκηση ενδίκων μέσων. Επίσης δεν δύναται να υποστηριχθεί ως βάσιμος λόγος για τη συνεχιζόμενη παράλειψη καταβολής επιδόματος ευθύνης, η ύπαρξη αμφιβολίας ως προς το ύψος των καταβλητέων επιδομάτων ευθύνης, δεδομένου ότι η Επιχείρηση συνεχίζει να μην καταβάλει κανένα απολύτως ποσό στους προϊσταμένους τμημάτων και σαφώς μικρότερο ποσό θέσεως ευθύνης στους δύο προϊσταμένους Δνσεων, ενώ σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να καταβάλει έστω το χαμηλότερο από τα επιδόματα ευθύνης που προβλέπονται με τις προεκτεθείσες νομικές εκδοχές υπολογισμού τους (Ν.4354/15, Ν.4024/2011, κλαδική σύμβαση 2009). Μάλιστα το χαμηλότερο ποσό των τριών νομικών εκδοχών, είναι και το προτεινόμενο δια της παρούσης, για τους λόγους που προεκτέθηκαν ανωτέρω.

Εν κατακλείδι, βάσει των ειδικώς προεκτεθέντων, έχω τη γνώμη ότι η ΔΕΥΑΚιλκίς θα πρέπει να προβεί στις εξής άμεσες νόμιμες ενέργειες:

1) Το ΔΣ, σε συνέχεια της υπ'αρ. 3-41/18-2-2020 Απόφασής του, καθόσον έπαυσε η τότε υφιστάμενη εκκρεμοδικία, προτείνεται να συνεδριάσει με θέμα "αναγνώριση απαίτησης εργαζομένων για επιδόματα θέσεων ευθύνης" ώστε να ληφθεί απόφαση ότι αναγνωρίζει την εξής απαίτηση:

- Αναγνωρίζει ότι οφείλει σε έκαστο των εργαζομένων Ιωάννη Παραγιό και Μιχαήλ Κυριαζίδη, το μηνιαίο μικτό ποσό των 150 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων των νομίμων κρατήσεων, για κάθε μήνα από την 1-1-2018 μέχρι σήμερα, το οποίο αποτελεί οφειλόμενη διαφορά του ήδη καταβληθέντος κάθε μήνα ποσού 250 ευρώ, ως επίδομα θέσεως ευθύνης, από το μικτό ποσό των 400 ευρώ, που ήταν ορθώς καταβλητέο από την 1-1-2018 ως επίδομα θέσεως ευθύνης Προϊσταμένου Διεύθυνσης.

- Αναγνωρίζει ότι οφείλει σε έκαστο των εργαζομένων Ουρανία Κασκαμανίδου, Νικόλαο Αποστολίδη, Χρήστο Ασλανίδη και Χρήστο Γιοβανούδη, το μηνιαίο μικτό ποσό των 250 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων των νομίμων κρατήσεων, για κάθε μήνα από την 1-4-2018 μέχρι σήμερα, το οποίο αποτελεί επίδομα θέσεως ευθύνης Προϊσταμένου Τμήματος.

2) Στη μισθοδοσία του επόμενου μηνός και εφεξής, η Οικονομική Υπηρεσία και ο Διατάκτης να περιλαμβάνουν στις μηνιαίες αποδοχές των ανωτέρω έξι εργαζομένων, επίδομα θέσεως ευθύνης μικτού ποσού 400 ευρώ για τους δύο προϊσταμένους Διευθύνσεων και μικτού ποσού 250 ευρώ για τους προϊσταμένους τμημάτων.

Η παρούσα αποτελεί γνώμη του συντάξαντος βασιζόμενη στην οικεία νομοθεσία και στα έγγραφα που τέθηκαν στη διάθεσή μου, δύναται να περιέχει εμπιστευτικές πληροφορίες προς την εντολέα μου ΔΕΥΑΚιλκίς και δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τρίτων, δεν αποτελεί δημόσιο έγγραφο καθώς αφορά την εσωτερική λειτουργία της Υπηρεσίας, και γι' αυτό το λόγο δεν δύναται να χορηγηθεί σε ιδιώτη.

Εάν παρόλα ταύτα, δημοσιευθεί ή βρεθεί για οιονδήποτε λόγο στην κατοχή τρίτου προσώπου, απαγορεύεται ρητώς η χρήση της είτε εξωδίκως, είτε δικαστικώς, χωρίς τη γραπτή συναίνεση του συντάκτη.

ο Νομικός Σύμβουλος
του Δήμου και της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς

Σταμάτιος Κανταρτζής
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Στη συνέχεια ο Γ. Διευθυντής κ. Αβραμίδης Ηλίας, εισηγήθηκε τα εξής:

«Έχοντας υπόψη:

Τον μισθολογικό πίνακα μηνός Οκτωβρίου 2012 της ΔΕΥΑ Κιλκίς του οποίου ο μαθηματικός και λογιστικός υπολογισμός έγινε με ευθύνη της διοικητικής και οικονομικής υπηρεσίας της ΔΕΥΑ Κιλκίς και εγκρίθηκε από την υπηρεσία επιτρόπου ν. Κιλκίς,

Την γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου Κιλκίς κ. Κανταρτζή Σταμάτη, ΑΜ-ΔΣΚ 65

Δεν έχω αντίρρηση στην καταβολή του επιδόματος ευθύνης των αιτούντων».

Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη του:

✓ Όλα τα ανωτέρω.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1) Σε συνέχεια της υπ' αρ. 3-41/18-2-2020 Απόφασής του, καθόσον έπαυσε η τότε υφιστάμενη εκκρεμοδικία, αναγνωρίζει την εξής απαίτηση:

- Αναγνωρίζει ότι οφείλει σε έκαστο των εργαζομένων Ιωάννη Παραγιό και Μιχαήλ Κυριαζίδη, το μηνιαίο μικτό ποσό των 150 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων των νομίμων κρατήσεων, για κάθε μήνα από την 1-1-2018 μέχρι σήμερα, το οποίο αποτελεί οφειλόμενη διαφορά του ήδη καταβληθέντος κάθε μήνα ποσού 250 ευρώ, ως επίδομα θέσεως ευθύνης, από το μικτό ποσό των

400 ευρώ, που ήταν ορθώς καταβλητέο από την 1-1-2018 ως επίδομα θέσεως ευθύνης Προϊσταμένου Διεύθυνσης.

- Αναγνωρίζει ότι οφείλει σε έκαστο των εργαζομένων Ουρανία Κασκαμανίδου, Νικόλαο Αποστολίδη, Χρήστο Ασλανίδη και Χρήστο Γιοβανούδη, το μηνιαίο μικτό ποσό των 250 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων των νομίμων κρατήσεων, για κάθε μήνα από την 1-4-2018 μέχρι σήμερα, το οποίο αποτελεί επίδομα θέσεως ευθύνης Προϊσταμένου Τμήματος. Ειδικώς ως προς τον εργαζόμενο Χρήστο Ασλανίδη, στο ποσό που πρέπει να του καταβληθεί αναδρομικώς, θα πρέπει να μειωθεί ανάλογα ως προς το χρονικό διάστημα που απουσίαζε από την υπηρεσία λόγω άδειας ανατροφής τέκνου, μετά τη με αριθμό πρωτ:3064/22-08-2019 αίτηση που κατέθεσε, κατά το οποίο δεν ασκούσε τα καθήκοντα βάσει των οποίων θα δικαιούνταν το επίδομα ευθύνης.

2) Στη μισθοδοσία του επόμενου μηνός και εφεξής, η Οικονομική Υπηρεσία και ο Διατάκτης να περιλαμβάνουν στις μηνιαίες αποδοχές των ανωτέρω έξι εργαζομένων, επίδομα θέσεως ευθύνης μικτού ποσού 400 ευρώ για τους δύο προϊσταμένους Διευθύνσεων και μικτού ποσού 250 ευρώ για τους προϊσταμένους τμημάτων.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **2-26/12.02.2021**

Από την συγκεκριμένη απόφαση απέχει και δεν ψηφίζει το μέλος του Δ.Σ. Παραγιός Ιωάννης γιατί το θέμα τον αφορά.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχτηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς

Καραμπίδης Βασίλειος