

ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΙΛΚΙΣ (ΔΕΥΑΚ)

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: 1ο χιλιόμετρο Κιλκίς Ξηρόβρυση, 61100 Κιλκίς

ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ: 23410 29330 FAX: 23410 29320

Email: info@deyak.gr,Ιστοσελίδα: www.deyak.gr**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό της με αριθμό 10/2022 τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κιλκίς.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Της 07-06-2022, **Ημέρα:** Τρίτη **Ώρα:** 14:00 μ.μ.

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ: Έγγραφο αρ. πρωτ: 2222/03-06-2022 , **Ημερομηνία:** 03-06-2022

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία αφού σε σύνολο έντεκα (11) μελών, βρέθηκαν παρόντα **ΔΕΚΑ (10)**.

1. **Καραμπίδης Βασίλειος**, Πρόεδρος
2. **Σημαιοφορίδης Αλέξανδρος**, Αντιπρόεδρος
3. **Χατζηαποστόλου Ιωάννης**, Δημοτικός Σύμβουλος, μέλος
4. **Πογέλης Ανέστης**, Δημοτικός Σύμβουλος, μέλος
5. **Κεμανίδης Γεώργιος**, Δημοτικός Σύμβουλος, μέλος
6. **Ανδρεανίδης Χρήστος** – Δημότης, Μέλος
7. **Φωτακέλη Γιαννούλα**, Εκπρόσωπος Περιβαλλοντικού Συλλόγου, μέλος
8. **Σισμανίδη Ιωάννη** – Δημότης, μέλος
9. **Μοσχοτόγλου Αναγνώστης**, Δημοτικός Σύμβουλος, μέλος
10. **Ταγκαλίδης Αναστάσιος**, Εκπρόσωπος Συλλόγου εργαζομένων, μέλος,

ΑΠΟΝΤΕΣ [1]

11. **Μπαλάσκας Γεώργιος**, Δημοτικός Σύμβουλος, μέλος

Στην συνεδρίαση συμμετείχε ο Γενικός Διευθυντής της ΔΕΥΑΚ, κ. Αβραμίδης Ηλίας και για την τήρηση των πρακτικών η υπάλληλος της ΔΕΥΑΚ Νικολαΐδου Θεανώ.

ΑΠΟΦΑΣΗ: 10-117/07-06-2022

ΘΕΜΑ 1^ο- Απόφαση για άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων (ανακοπής) κατά της υπ' αρ. 38/2022 Διαταγής Πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς.

Ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το **ΠΡΩΤΟ** θέμα της ημερήσιας έθεσε υπόψη του Διοικητικού Συμβουλίου ότι, στις 03-06-2022 κοινοποιήθηκε στη Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς (αρ.πρωτ: 2191/2022) αντίγραφο εξ απογράφου της υπ' αρ. 38/2022 Διαταγής Πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς, που εξεδόθη κατόπιν αιτήσεως του εργολάβου με την επωνυμία Χρήστου Χαραλαμπίδη του Δημητρίου.

Εν συνεχεία παρουσίασε ενώπιον των μελών του Δ.Σ. τη με αριθμό πρωτ. 2240/06-06-2022 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου Σταμάτιου Κανταρτζή για άσκηση η μη ένδικων μέσων κατά της υπ' αρ.38/2022 Διαταγής Πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Προς
τη Δημοτική Επιχείρηση
Υδρευσης – Αποχέτευσης Κιλκίς (ΔΕΥΑΚ)
Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η
 Σταματίου Κανταρτζή, Δικηγόρου ΑΜ-ΔΣΚ:65

ΘΕΜΑ: “Απόφαση για άσκηση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων (ανακοπής) κατά της υπ’αρ.38/2022 Διαταγής Πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς”.

Κιλκίς, 6-6-2022

Στις 3-6-2022 επιδόθηκε στη Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς αντίγραφο εξ απογράφου της υπ’αρ.38/2022 Διαταγής Πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς, που εξεδόθη κατόπιν αιτήσεως του εργολήπτη δημοσίων έργων Χρήστου Χαραλαμπίδη του Δημητρίου. Με τη Διαταγή επιδικάσθηκαν στον αιτούντα κεφάλαιο 71.824,25 ευρώ και δικαστική δαπάνη ποσού 2.197,24 ευρώ, ενώ διατάχθηκε ότι τα παραπάνω ποσά θα πρέπει να εξοφληθούν νομιμοτόκως από επιδόσεως της Διαταγής. Η επίδοση πραγματοποιήθηκε με επιταγή προς εκτέλεση, το δε επιτασσόμενο ποσό ανέρχεται ολικώς σε 50.000 ευρώ περιλαμβάνοντας ποσό 46.495,92 ευρώ για μέρος του επιδικασθέντος κεφαλαίου, ποσό 2.197,24 ευρώ για επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη, καθώς και τα εξής έξοδα εκτέλεσης: ποσό 1.260,84 ευρώ για αμοιβή δικηγόρου για σύνταξη επιταγής προς εκτέλεση με νομική συμβουλή, ποσό 3 ευρώ για απόγραφο και αντίγραφο και ποσό 43 ευρώ για επίδοση. Η διαφορά μεταξύ του μεγαλύτερου ποσού του κεφαλαίου που επιδικάσθηκε με τη Διαταγή σε σχέση με το μικρότερο ποσό του κεφαλαίου που ζητείται με την επιταγή προς εκτέλεση, θα αιτιολογηθεί κατωτέρω.

Από την έρευνα των εγγράφων που τέθηκαν εις γνώσιν μου και την ενημέρωσή μου από την Υπηρεσία, προέκυψαν τα ακόλουθα:

Η αιτία για την οποία εξεδόθη η ανωτέρω Διαταγή πληρωμής αφορά οφειλόμενη αμοιβή για την εκτέλεση του έργου με τίτλο “κατασκευή δικτύου ύδρευσης Τ.Κ.Μουριών” που εκτελέστηκε βάσει της υπ’αρ.πρωτ. 5370/29-12-2021 σύμβασης καθαρής αξίας 57.922,78 συν ΦΠΑ 24% ποσού 13.901,47 ευρώ, ολικώς δε ποσού 71.824,25 ευρώ.

Με την πρόοδο των εργασιών συντάχθηκαν ο 1ος, 2ος και 3ος λογαριασμός & πιστοποίηση προς πληρωμή εργασιών και προμήθειας υλικών με τους οποίους πιστοποιήθηκε από τους επιβλέποντες μηχανικούς της ΔΕΥΑΚ η καλή και εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου και οι εκτελεσθείσες ποσότητες, χωρίς η ΔΕΥΑΚ να διαμαρτυρηθεί ή να διατηρήσει καμία επιφύλαξη, ενώ ο εργολήπτης μετά τη σύνταξη του κάθε λογαριασμού-πιστοποίησης προς πληρωμή εξέδωσε τα τιμολόγια με αριθμούς 48/15-3-2022 ποσού 25.328,33 ευρώ, 49/5-5-2022 ποσού 42.904,71 ευρώ και 50/16-5-2022 ποσού 3.591,21 ευρώ, τα ποσά των οποίων αντιστοιχούν επακριβώς στους ανωτέρω τρεις λογαριασμούς.

Ενώ ήδη είχε συνταχθεί το υπ’αρ.26/2022 ένταλμα πληρωμής για το υπ’αρ.48/15-3-2022 τιμολόγιο ποσού 25.328,33 ευρώ και είχε πληρωθεί από τη ΔΕΥΑΚ, πριν την πληρωμή ΧΕΠ που αφορούσε το επόμενο τιμολόγιο, διαπιστώθηκε ότι, αν και η ίδια η σύμβαση είναι νόμιμη, εντούτοις υπήρξε διαδικαστικό σφάλμα πριν την υπογραφή της σύμβασης και συγκεκριμένα ακολουθήθηκε διαδικασία ανάθεσης μόνο μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του ΚΗΜΔΗΣ ενώ το σωστό θα ήταν να χρησιμοποιηθεί και το ηλεκτρονικό σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ. Τα ανωτέρω αναφέρονται στο υπ’αρ. πρωτ.1877/20-5-2022 έγγραφο της ΔΕΥΑΚ με το οποίο η Επιχείρηση αιτιολόγησε την άρνησή της να εξοφλήσει την αμοιβή του αναδόχου του έργου, όταν αυτός υπέβαλε σχετική αίτησή του.

Παράλληλα, μετά από το υπ’αρ.πρωτ.1818/17-5-2022 έγγραφο της Οικονομικής Υπηρεσίας, συντάχθηκε ο από 18-5-2022 αρνητικός 4ος λογαριασμός με τον οποίο χρεώθηκε στον ανάδοχο του έργου το ποσό των 25.328,33 ευρώ που ήδη είχε πληρωθεί δυνάμει του υπ’αρ.26/2022 ΧΕΠ.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο εργολήπτης υπέβαλε στο αρμόδιο Πρωτοδικείο Κιλκίς αίτηση για έκδοση Διαταγής πληρωμής βάσει της σύμβασης, των τριών τιμολογίων του ολικού ποσού 71.824,25 ευρώ και των τριών λογαριασμών με τους οποίους είχαν πιστοποιηθεί οι εκτελεσθείσες εργασίες και είχε αναγνωρισθεί αρμοδίως από τη ΔΕΥΑΚ η αξία τους. Με τη Διαταγή Πληρωμής επιδικάσθηκε στον ανάδοχο το ολικό ποσό των 71.824,25 ευρώ, στο οποίο περιλαμβάνεται και η αξία του υπ’αρ.48/15-3-2022 τιμολογίου ποσού 25.328,33 ευρώ, το οποίο ήδη έχει καταβληθεί μεν, αλλά θα συνεχίσει να του οφείλεται λόγω της ισόποσης οφειλής του εκ του επιστρεπτέου ποσού των 25.328,33 ευρώ δυνάμει του σχετικού αρνητικού λογαριασμού. Ο ανάδοχος με την γραπτή παραγγελία επίδοσης της Διαταγής δήλωσε ρητώς ότι αποδέχεται τον αρνητικό λογαριασμό, γι’αυτό κατά τη σύνταξη της επιταγής προς εκτέλεση αφαίρεσε το ποσό του αρνητικού λογαριασμού από το επιδικασθέν κεφάλαιο περιορίζοντας το επιτασσόμενο κονδύλιο.

Επειδή από τα σχετικά έγγραφα του συγκεκριμένου έργου και ιδίως α)από την υπ’αρ.πρωτ.5370/29-12-2021 σύμβαση, β)από τον 1ο, 2ο και 3ο λογαριασμό που φέρουν ενυπόγραφη πιστοποίηση εκτέλεσης εργασιών-προμήθειας υλικών προς πληρωμή από τον αρμόδιο επιβλέποντα μηχανικό της ΔΕΥΑΚ, γ)από τα τιμολόγια που αναφέρονται στη Διαταγή και δ)από το υπ’αρ. πρωτ.1877/20-5-2022 έγγραφο της ΔΕΥΑΚ προς τον ανάδοχο του έργου, τα οποία προσκομίσθηκαν από τον αιτούντα στο Δικαστήριο, προκύπτει αφενός ότι εκτελέσθηκαν κανονικώς οι εργασίες χωρίς να υπάρχει καμία περί του αντιθέτου γραπτή διαμαρτυρία της Υπηρεσίας και αφετέρου έχει βεβαιωθεί και αναγνωρισθεί εγγράφως το ύψος της αξίωσης του αντιδίκου. Επίσης από το υπ’αρ. πρωτ.1877/20-5-2022 έγγραφο της ΔΕΥΑΚ προκύπτει η υπερημερία της Επιχείρησης λόγω της ρητής άρνησής της να εξοφλήσει τον εργολάβο.

Κατά συνέπεια η ΔΕΥΑΚιλκίς οφείλει κατ' αρχήν να καταβάλει στον ανάδοχο τη συμφωνηθείσα αμοιβή για το εκτελεσθέν έργο, ενώ ακόμη και σε περίπτωση ακυρότητας της σύμβασης, ο ανάδοχος του έργου έχει ισόποση νόμιμη αξίωση βάσει των διατάξεων των άρθρων 904 επ ΑΚ περί αδικαιολογήτου πλουτισμού.

Ως προς το ειδικότερο θέμα της έκδοσης του υπ' αρ. 26/31-3-2022 ΧΕΠ, της πληρωμής ποσού 25.328,33 ευρώ βάσει του υπ' αρ.48/15-3-2022 τιμολογίου και του ισόποσου αρνητικού (4ου) λογαριασμού, λεκτέα είναι τα εξής:

Με τον αρνητικό λογαριασμό και την επιβαλλόμενη επιστροφή του ποσού των 25.328,33 ευρώ που καταβλήθηκε αρχικώς με το 26/2022 ΧΕΠ, οι εργασίες του εργολάβου που πιστοποιήθηκαν ως εκτελεσθείσες προς πληρωμή με τον 1ο λογαριασμό, θα συνεχίσουν να παραμένουν ανεξόφλητες.

Ο αντίδικος έχει αποδεχθεί ρητώς τον αρνητικό 4ο λογαριασμό και έχει αναγνωρίσει εγγράφως ως οφειλή του το σχετικό επιστρεπτέο ποσό. Μάλιστα σε υλοποίηση της ως άνω αναγνώρισης, έχει προβεί σε αντίστοιχη μείωση του επιτασσόμενου ποσού με την παραγγελία επίδοσης της Διαταγής πληρωμής.

Ως εκ τούτου ήδη έχει πραγματοποιηθεί συμψηφισμός αφενός του επιστρεπτέου ποσού των 25.328,33 ευρώ και αφετέρου του ίδιου ποσού που δικαιούται ο ανάδοχος για τις -οιονεί ανεξόφλητες- εργασίες που εκτέλεσε βάσει της σύμβασης, οι οποίες πιστοποιήθηκαν με τον 1ο λογαριασμό και του επιδικάσθηκαν με την υπ' αρ.38/2022 Διαταγή Πληρωμής. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 440 ΑΚ, με τον συμψηφισμό επέρχεται πλήρης απόσβεση των εκατέρωθεν απαιτήσεων, οπότε θα θεωρείται το υπ' αρ.26/2022 ΧΕΠ ως μηδέποτε πληρωθέν αφού θα έχει επιστραφεί στη Δ.Ε.Υ.Α.Κ. με λογιστικό συμψηφισμό το ποσό που είχε πληρωθεί με το ως άνω ένταλμα, ενώ παραλλήλως θα θεωρείται ότι εξοφλήθηκε στον αντίδικο ολόκληρο το ποσό που του επιδικάσθηκε με την εν λόγω Διαταγή πληρωμής, αν και η Δ.Ε.Υ.Α.Κ. θα του καταβάλει το μειωμένο επιτασσόμενο ποσό.

Εάν η Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς ασκήσει ανακοπή κατά άρθρο 632 ΚΠολΔ με επικαλούμενους λόγους την εν μέρει εξόφληση της εργολαβικής αμοιβής ή τον συμψηφισμό με το επιστρεπτέο ποσό δυνάμει του αρνητικού λογαριασμού, η ανακοπή δεν θα ευδοκιμήσει μετά βεβαιότητας λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος της Δ.Ε.Υ.Α.Κ, καθώς τα αιτούμενα με την πιθανή ανακοπή, ήδη τα έχει αναγνωρίσει ο αντίδικος, γραπτώς και εμπράκτως, με τη συγκεκριμένη δικονομική ενέργεια του περιορισμού του επιδικασθέντος ποσού και σύνταξης επιταγής προς εκτέλεση μειωμένου ποσού.

Επίσης η ενδεχόμενη άσκηση ανακοπής που θα βασίζεται στον ισχυρισμό ότι ο αντίδικος θα έπρεπε να ζητήσει να του επιδικασθεί μόνο το ποσό των 46.495,92 ευρώ για τις εργασίες που πιστοποιήθηκαν με το 2ο και 3ο λογαριασμό, εκ του αποτελέσματος αποδεικνύεται ότι δεν θα ήταν βάσιμη και ορθή γιατί θα του επιδικάζονταν μεν το ποσό των 46.495,92 ευρώ, αλλά θα συνέχιζε να οφείλει στη Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς το επιστρεπτέο ποσό βάσει του αρνητικού λογαριασμού, το οποίο θα παρακρατούνταν αυτοδικαίως από την Οικονομική Υπηρεσία της ΔΕΥΑΚ κατά την εξόφληση του ποσού της Διαταγής πληρωμής, με αποτέλεσμα αυτός να λάβει το μειωμένο ποσό (46.495,92 - 25.328,33) 21.167,59 ευρώ και συνακολούθως να δικαιούται να υποβάλει αίτηση έκδοσης και δεύτερης Διαταγής Πληρωμής για το ποσό των 25.328,33 ευρώ που αφορά τον 1ο λογαριασμό και θα συνεχίζει να παραμένει ανεξόφλητο, με συνέπεια διπλή επιβολή εξόδων σε βάρος της δημοτικής επιχείρησης.

Βάσει των αναλυτικώς προεκτεθέντων έχω τη γνώμη ότι η πιθανή ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής άρθρου 932 ΚΠολΔ, ρειδόμενη στους παραπάνω λόγους, θα είναι αβάσιμη και μετά βεβαιότητας δεν θα ευδοκιμήσει, αλλά αντιθέτως θα επιφέρει στη Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς πρόσθετη δικαστική δαπάνη.

Επίσης δεν διαπιστώθηκε κανείς άλλος λόγος, είτε σχετικός με τη Διαταγή Πληρωμής, είτε με την επιταγή προς εκτέλεση, στον οποίο θα μπορούσε να στηριχθεί βάσιμα μία ανακοπή κατά τρόπο ώστε να αποφευχθεί οριστικώς η πληρωμή του οφειλόμενου ποσού. Υπενθυμίζεται ότι οι δαπάνες που απορρέουν από σύμβαση έργου τυγχάνουν υποχρεωτικές, κατ' ανάλογη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 158, παρ.1, στοιχείο ιστ' Ν.3463/2006 και δύναται νομίμως να επιδικασθούν οι σχετικές απαιτήσεις των δικαιούχων από τα Δικαστήρια.

Ακολούθως, η Δ.Ε.Υ.Α.Κ. οφείλει να καταβάλει και τα νόμιμα παρεπόμενα κονδύλια δικαστικής δαπάνης(191 παρ.2 και 189 παρ.1 ΚΠολΔ) και εξόδων εκτέλεσης(932 ΚΠολΔ), στα οποία εξαναγκάστηκε να υποβληθεί ο αιτών. Ειδικώς όσον αφορά το κονδύλιο αμοιβής δικηγόρου 1.260,84 ευρώ για σύνταξη επιταγής και νομική συμβουλή, αυτό κυμαίνεται σαφώς εντός των νομίμων ορίων καθώς δεν υπερβαίνει τη δικαστική δαπάνη, όπως αυτή επιδικάστηκε από το δικαστήριο (άρθρο 72 παρ. 1 του Κώδικα Δικηγόρων, Ν.4194/2013), η οποία στην προκειμένη περίπτωση ορίστηκε από το Πρωτοδικείο σε ποσό 2.197,24 ευρώ. Επίσης το κόστος επίδοσης της Διαταγής που ανέρχεται σύμφωνα με την επιταγή σε 43,00 ευρώ, είναι το οριζόμενο εκ του νόμου (ΚΥΑ 21798/11-3-2016 - ΦΕΚ Β' 709/16-3-2016), για επίδοση σε περιοχή που ανήκει στην Α' Ζώνη, ήτοι στην πόλη του Κιλκίς ή σε περιοχές που απέχουν το ανώτερο 12 χλμ. από το Κιλκίς. Καθόσον τα κονδύλια εκτέλεσης είναι νόμιμα, δεν θα μπορούσε να ασκηθεί βασιμώς ανακοπή κατά της εκτέλεσης κατ' άρθρο 933 ΚΠολΔ.

Επειδή βάσει των ανωτέρω **δεν υφίσταται κανείς βάσιμος λόγος για άσκηση ανακοπής** κατά της Διαταγής Πληρωμής εντός της νομίμου προθεσμίας των δεκαπέντε εργασίμων ημερών από την επίδοση της Διαταγής (άρθρο 633 ΚΠολΔ), η δε ανακοπή που ενδεχομένως αποφασισθεί να ασκηθεί, **εκτιμώ μετά βεβαιότητας ότι όχι μόνο δεν θα γίνει δεκτή**, αλλά θα επιφέρει στην ηττηθείσα Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς **πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση με επιβολή νέας δικαστικής δαπάνης και διόγκωση των νομίμων τόκων**, καθότι η αιτία έκδοσης της Διαταγής πληρωμής σε συνδυασμό με τη γραπτή αποδοχή του αρνητικού

λογαριασμού εκ μέρους του αιτούντος και την τελική επιδίωξη καταβολής μικρότερου επιτασσόμενου ποσού, είναι αληθής, βεβαία και εκκαθαρισμένη, αποδεικνύεται δε από τα προαναφερόμενα έγγραφα.

Επίσης πρέπει να συνεκτιμάται ότι η Διαταγή Πληρωμής αποτελεί τίτλο εκτελεστό, οπότε παρά την ενδεχόμενη άσκηση ανακοπής, η αντίδικος δύναται σε κάθε περίπτωση να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση, επιβάλλοντας κατάσχεση σε περιουσιακά στοιχεία της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. και ιδίως σε τραπεζικό λογαριασμό. Προβλέπεται μεν υποβολή αίτησης για αναστολή εκτέλεσης με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, πλην όμως το Δικαστήριο, προκειμένου να χορηγήσει αναστολή εκτέλεσης, οφείλει να εκτιμήσει κατ'αρχάς τη βασιμότητα και πιθανή ευδοκίμηση της ανακοπής, η οποία θα πρέπει να αποκλειστεί βάσει των ως άνω εγγράφων της Υπηρεσίας που συνιστούν πλήρη ομολογία της. Εάν δεν ασκηθεί ανακοπή εντός της νομίμου προθεσμίας, η αντίδικος έχει τη δυνατότητα να επανακοινοποιήσει τη Διαταγή Πληρωμής, οπότε σ'αυτή την περίπτωση, εφόσον αποφασιστεί άσκηση ανακοπής, δεν χορηγείται το δικαίωμα παράλληλης άσκησης αίτησης αναστολής εκτέλεσης. Κατά συνέπεια η ζημία της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. με την άσκηση ανακοπής θα είναι ακόμη μεγαλύτερη, τόσο από οικονομικής απόψεως με την επιπλέον επιβάρυνση με σημαντικά έξοδα εκτέλεσης και δυσλειτουργία των τραπεζικών συναλλαγών της, όσο και δυσφημιστική για το κύρος, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο της Δ.Ε.Υ.Α.Κιλκίς θα πρέπει να αποφασίσει εάν θα ασκηθεί ανακοπή κατά της υπ'αρ.38/2022 Διαταγής Πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς εντός της νόμιμης προθεσμίας των 15 εργασίμων ημερών από την επίδοση της Διαταγής ή εάν κατ'εφαρμογή της αρχής της οικονομικότητας, θα παραιτηθεί η Επιχείρηση από την άσκησή της.

Γίνεται μνεία ότι σε περίπτωση που αποφασισθεί η άσκηση ανακοπής αντίθετα προς την ανωτέρω γνωμοδότηση, θα πρέπει να αναφέρονται ρητώς και ειδικώς οι λόγοι στους οποίους θα στηριχθεί, άλλως δεν θα είναι εφικτό να εκτελεσθεί η εντολή, με κίνδυνο απώλειας της σύντομης προθεσμίας άσκησης ανακοπής, πλέον της συνδρομής πιθανής συκοφαντικής δυσφήμισης στην ενδεχόμενη απόφαση άσκησης ανακοπής με αμφισβήτηση της πιστοποίησης εκτέλεσης του επίδικου έργου, παρά τις αντιθέτου περιεχομένου υπηρεσιακές βεβαιώσεις και πιστοποιήσεις με τις υπογραφές των αντίστοιχων λογαριασμών που ήδη έχουν προσκομισθεί στο Δικαστήριο.

Η παρούσα αποτελεί γνώμη του συντάξαντος βασιζόμενη στην οικεία νομοθεσία και στα έγγραφα που τέθηκαν στη διάθεσή μου, δύναται να περιέχει εμπιστευτικές πληροφορίες προς την εντολέα μου ΔΕΥΑΚιλκίς και δεν αποτελεί δημόσιο έγγραφο καθώς αφορά την εσωτερική λειτουργία της Υπηρεσίας, γι'αυτό και δεν δύναται να χορηγηθεί σε ιδιώτη.

Εάν παρόλα ταύτα, δημοσιευθεί ή βρεθεί για οιονδήποτε λόγο στην κατοχή τρίτου προσώπου, απαγορεύεται ρητώς η χρήση της είτε εξωδίκως, είτε δικαστικώς, χωρίς τη γραπτή συναίνεση του συντάκτη.

ο νομικός σύμβουλος
του Δήμου Κιλκίς και της ΔΕΥΑ Κιλκίς

Σταμάτιος Κανταρτζής
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη του:

- Την υπ' αριθμό 38/2022 διαταγή πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς,
- Τη με αριθμό πρωτ. 2240/06-06-2022 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου Σταμάτιου Κανταρτζή για άσκηση η μη ένδικων μέσων κατά της υπ'αρ.38/2022 Διαταγής Πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς.
- Τη μεταξύ των μελών συζήτηση όπως αυτή καταγράφηκε στα ηχογραφημένα πρακτικά.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Εγκρίνει και αποδέχεται τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου Κιλκίς, Σταματίου Κανταρτζή, Δικηγόρου ΑΜ-ΔΣΚ:65, στο σύνολό της.
- Τη **μη άσκηση** ενδίκων μέσων (ανακοπήs) κατά της υπ' αρ. 38/2022 Διαταγής Πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό μέρος της απόφασης.
- Την καταβολή στην επιχείρηση με την επωνυμία «**ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΗΣ ΔΗΜ.ΧΡΗΣΤΟΣ**», με Α.Φ.Μ. **042880640**, Δ.Ο.Υ. Κιλκίς, του επιδικασθέντος ποσού.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **10-117/07.06.2022**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.

Για το παραπάνω θέμα συντάχτηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος Δ.Σ
της Δ.Ε.Υ.Α. Κιλκίς

Καραμπίδης Βασίλειος